



OBČINA LOGATEC

ŽUPAN

www.logatec.si

e: obcina.logatec@logatec.si

Tržaška cesta 50 A, 1370 Logatec

t: 01 759 06 00, f: 01 759 06 20

Številka: 013-6/2026-15

Datum: 18.03.2026

OBČINSKI SVET OBČINE LOGATEC

Zadeva: ODGOVORI NA SVETNIŠKA VPRAŠANJA

20. redne seje Občinskega sveta Občine Logatec

Berto Menard
ŽUPAN

Župan je dal na 20. redni seji Občinskega sveta Občine Logatec, 12. 02. 2026, besedo svetnikom.

Vprašanja so povzeta iz posnetka seje. Dodani so odgovori župana iz same seje, in strokovnih služb občinske uprave ter ostalih.

1.1. Bogomir Jurca

Svetnik je uvodoma pojasnil, da so se v Rovtah, v zaselku Grampovce, krajani sami lotili aktivnosti za izgradnjo vodovoda. Trenutno imajo sicer zagotovljeno oskrbo z vodo iz deževnice, vendar želijo urediti trajnejšo rešitev z izgradnjo priključka na centralni vodovod. Poudaril je, da nameravajo sami izvesti izkop in gradbena dela za izgradnjo vodovoda od centralnega vodovoda do kmetij Hodnik, Kavčič, Treven in Zupančič. Na župana je naslovil vprašanje, ali obstaja možnost, da občina finančno pomaga pri izvedbi predmetnega vodovoda.

Župan

Župan se je zahvalil za pobudo in pojasnil, da je občina o navedeni problematiki že razpravljala, saj želi pomagati tamkajšnjim prebivalcem. Izpostavil je, da omenjene kmetije niso vključene v aglomeracijo, dodatno težavo pa predstavlja dejstvo, da bi bilo treba zgraditi primarni vod ustreznih dimenzij, za kar je potrebna izdelava ustrezne projektne dokumentacije. Pojasnil je, da si občanke in občani želijo izgradnjo izvesti sočasno z gradnjo optičnega omrežja, saj so trenutno v teku zemeljska dela. Ob tem je opozoril, da se optično omrežje polaga na globini približno 0,5 metra, medtem ko mora biti vodovod položen globlje, in sicer najmanj 1,10 do 1,20 metra. Zadevo so obravnavali tudi s predstavniki komunalnega podjetja. Kot edina možna rešitev se je izkazalo, da bi lahko krajani izkoristili trenutno odprt izkop za optiko za izvedbo priključka na mestu, kjer poteka trasa proti Kurji vasi (hišna številka 27), kot je bilo dogovorjeno. Za vse ostale posege pa je predhodno treba zagotoviti ustrezne projekte. Pojasnil je, da je bila enaka želja tudi v Reški dolini. Ob tem je še poudaril, da zgolj sočasno izvajanje del ob polaganju optike, ob upoštevanju različnih globin in tehničnih zahtev, ne bi prineslo takšnih finančnih prihrankov, kot si jih občanke in občani želijo.

1.2. Matevž Podjed

Svetnik uvodoma pojasni, da je v mesecu oktobru leta 2025 dobil pismo, glede stanja športne infrastrukture na Sekirci. Šlo je za stališče skupine staršev, ki svoje otroke vozijo na treninge v Nogometni klub Dlan. Ob tem je zaradi transparentnosti poudaril, da je tudi sam eden izmed staršev otrok, ki trenirajo nogomet, ter da je bilo pismo deloma tudi posledica njegove nevednosti, saj staršem ne zna podati kvalitetnega odgovora čeprav je sam del Občinskega sveta. Pobuda se nanaša na slabo stanje športne stadionske infrastrukture na Sekirici na eni strani in na drugi strani na opis prostovoljne t.i. »udarniške akcije staršev in lastnika športne infrastrukture v grajskem parku«. Pojasni je, da se je pretežno na prostovoljski način prenovilo nogometno igrišče, postavitve umetne trave, razsvetljave, itd. Starši v pismu posebej poudarijo, da je bila akcija izvedena zaradi odsotnosti terminske perspektive urejanja javne športne infrastrukture na Sekirci. Svetnik poudari, da je bila akcija izvedena izjemno spretno, s pomočjo lokalnih podjetji (logistično) in finančno ugodno. Poudaril je, da je prav, da se takšno angažiranost krajanov prepozna in se jim za vložen trud tudi javno zahvali, saj tovrstne aktivnosti pomembno prispevajo k vključevanju mladih v šport in

kakovostnemu preživljanju prostega časa. Predlagal je, da bi se tudi s strani občine izkazala pozornost, na primer z obiskom igrišča ali simbolično zahvalo. Na župana je naslovil vprašanje oziroma pobudo nanašajoč se na razpis za sofinanciranje v športno infrastrukturo, ki je bil objavljen dne 06.02.2026 na Ministrstvu za gospodarstvo, turizem in šport. Zanima ga, s katerim projektom se bo občina prijavila oz. ali je tukaj na vrsti druga faza izgradnje športnega parka na Sekirici?

Župan

Župan se je zahvalil za pobudo in pojasnil, da je bilo v preteklem letu zaradi sprejetih odločitev občinskega sveta začasno ustavljeno izvajanje novih investicijskih projektov, zaradi česar je zastala tudi nadaljnja ureditev športnega parka na Sekirici. Namen je bil, da bi projekt v letošnjem letu nadaljevali oziroma zaključili, vključno z ureditvijo travnate površine, vendar zaradi omejitev glede novih investicij to ni bilo izvedljivo. Ob tem je poudaril, da občina sodeluje z gospodom Švajncerjem, ki vodi nogometno šolo, ter da si prizadevajo za korektno sodelovanje. Občina po svojih zmožnostih nudi tudi manjšo pomoč pri vzdrževanju igrišča na Sekirici (prezračevanje trave, peskanje in druga nujna vzdrževalna dela), da se ohranja ustrezna kakovost površine. Župan je izrazil željo, da bi projekt v prihodnje lahko nadaljevali, ko bodo za to izpolnjeni pogoji. V zvezi z razpisom Ministrstva za gospodarstvo, turizem in šport je še pojasnil, da se občina namerava prijaviti na razpis s projektom prenove igrišča Log - Zaplana ter dokončanja na Kovku, vključno s sanitarnimi prostori in drugimi potrebnimi prostori.

1.3. Marko Kržišnik

Svetnik je uvodoma pozdravil navzoče ter navedel tri vprašanja, na katera je prosil za odgovor župana.

Prvo vprašanje se nanaša na javno razgrnitev evidence stavbnih zemljišč Občine Logatec, ki je trenutno v teku. Pojasnil je, da so nekateri občani izrazili skrb oziroma dilemo, saj opažajo, da posamezna zemljišča, ki so po njihovem razumevanju zazidljiva, v evidenci niso nujno tako opredeljena. Svetnik je izpostavil možnost, da gre morda za nerazumevanje evidence, ki je po njegovem razumevanju pripravljena skladno z navodili države in jo mora občina voditi. Zanima ga sledeče:

- kaj bo iz te evidence izhajalo,
- ali in kako bo vplivala na pripravo občinskega prostorskega načrta,
- ter kakšen vpliv bo imela na nadaljnje delo in odločanje občine.

Drugo vprašanje se nanaša na amandma, ki ga je predlagala njihova svetniška skupina v zvezi z urejanjem prostorov krajevnih skupnosti. Svetnika zanima, ali se je v letošnjem letu na tem področju že kaj premaknilo oz. ali občinska uprava načrtuje konkretne aktivnosti.

Tretje vprašanje se nanaša na objavljen razpis za zbiranje projektov v okviru participativnega proračuna. Svetnik je pozdravil dejstvo, da je razpis že objavljen, ter izpostavil, da je bilo pri pripravi upoštevano tudi povišanje sredstev, ki ga je predlagala njihova svetniška skupina. Ob tem ga zanima:

- ali se je razmišljalo o možnosti, da bi bile v izvajanje participativnega proračuna na kakršen koli način bolj vključene krajevne skupnosti,
- ali se je iskalo rešitev za primere, ko so bile pobude občanov zavrjene zato, ker so se nanašale na zemljišča v lasti krajevnih skupnosti, kar je po veljavnih pravilih zapadlo, kot neprimerna pobuda. Po njegovem mnenju občani takšnih lastniških razlik pogosto ne dojemajo kot bistvenih, zato meni, da bi bilo smiselno razmisliti o morebitnih prilagoditvah pravil, da bi se tudi takšne pobude lahko obravnavale kot primerne.

Župan

Župan se je zahvalil za pobudo in pojasnil, da občina sledi vsem prejetim pobudam oz. predlogom, ter v okviru zakonodaje in razpisa poskuša zadeve upoštevati. Župan pojasni, da je namen, da Občina pridobi »feedback« (povratne informacije) od ljudi, kaj si želijo in poizkuša najti rešitev. Kar se tiče amandmaja za urejanje prostorov krajevnih skupnosti, župan pojasni, da je predmetna zadeva v teku, ter da se iščejo ustrezne rešitve.

Glede evidence stavbnih zemljišč, pa župan pove, da bo podan pisni odgovor s strani občinske uprave. Na kratko pa na zadevo odgovori vodja oddelka za urejanje prostorja Tatjana Bedene Benčina

Tatjana Bedene Benčina

Predstavnica občinske uprave je uvodoma pojasnila, da evidenco stavbnih zemljišč predpisuje Zakon o urejanju prostora, zato so občine dolžne to evidenco pripraviti v zakonsko določenem roku. Občina se je priprave lotila v lanskem letu, trenutno pa poteka faza javne razgrnitve gradiva. Poudarila je, da bo evidenca stavbnih zemljišč predstavljala pomembno strokovno podlago za izvajanje zemljiške politike občine ter tudi podlago za nadaljnje prostorsko načrtovanje. Pojasnila je tudi, da bo v času javne razgrnitve organiziran tudi poseben sestanek, na katerega bodo povabljeni člani občinskega sveta, predsedniki krajevnih skupnosti ter člani odbora za urejanje prostora. Na sestanku bodo vsebine evidence podrobneje predstavljene. Poleg tega bo izvedena tudi javna obravnava, na katero so vabljeni vsi zainteresirani občani.

Odgovor občinske uprave:

Pravna podlaga za vzpostavitev Evidence stavbnih zemljišč (v nadaljevanju: ESZ) izhaja iz določil Zakona o urejanju prostora (ZUreP-3) (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-10, 78/23 – ZUNPEOVE, 95/23 – ZIUOPZP, 23/24, 109/24 in 25/25 – odl. US, 75/25 in 14/26; v nadaljevanju ZUreP-3).

ESZ predstavlja uradno podatkovno zbirko, ki vsebuje podatke o pozidanih in nepozidanih stavbnih zemljiščih. Med pozidana zemljišča se uvrščajo poseljena zemljišča (gradbene parcele, pripadajoča zemljišča stavb in gradbenih inženirskih objektov) in pripadajoča zemljišča cestne in železniške infrastrukture. Pri določanju predloga poseljenih zemljišč se uporabi podatke masovnega zajema poseljenih zemljišč, ki ga je izvedlo pristojno ministrstvo, podatke o pripadajočih zemljiščih javne cestne in železniške infrastrukture ter druge podatke o pozidanih zemljiščih. Med nepozidana stavbna zemljišča se uvrščajo parcele ali več parcel ali njihovih delov, ki so z občinskim prostorskim aktom namenjena za graditev objektov in še

niso pozidana. Nepozidanim stavbnim zemljiščem je v ESZ določena razvojna stopnja glede na njihovo stopnjo razvoja. Razvojne stopnje so v petih kategorijah, od prve, ki pomeni nezazidljivo zemljišče, do pete, ki pomeni urejeno zazidljivo zemljišče.

V skladu z določili ZUreP-3 se po zaključku postopka ESZ objavi v državni zbirki prostorskih podatkov - Prostorski informacijski sistem (PIS).

ESZ bo predstavljala podlago za izvajanje poglobitnih nalog občine, kot so načrtovanje komunalne opreme, ugotavljanje dejanskega stanja v prostoru, vrednotenje stavbnih zemljišč, evidentiranje gradbene parcele v zemljiškem katastru in izvajanje ukrepov zemljiške politike (odmera dajatev na nepozidanih stavbnih zemljiščih, zagotavljanje ustrezne parcelne in lastniške strukture, gospodarjenje z zemljišči v javnem interesu, itd.)

V postopkih priprave občinskih prostorskih aktov bo ESZ predstavljala pomembno podlago za načrtovanje namenske rabe prostora oziroma novih stavbnih zemljišč.

ESZ bo vsebovala uporabne informacije tudi za investitorje. Z razvojno stopnjo stavbnih zemljišč, ki izkazuje razvitost nepozidanega stavbnega zemljišča, bodo tudi investitorji lahko pridobili pomembne informacije za načrtovanje svoje investicije na zemljišču.

1.4. Luka Loštrek

Svetnik je uvodoma pojasnil, da ima dve vprašanji oziroma eno vprašanje s pobudo. Prvo vprašanje se nanaša na teniški igrišči v Zapolju. Izpostavil je, da sta v Zapolju edini dve teniški igrišči v Logatcu, za kateri je daljše obdobje na prostovoljni osnovi skrbel Teniški klub Logatec in ju tudi uporabljal za izvajanje dejavnosti. Po informacijah, ki jih je prejel, naj bi zaradi neurejenih lastniških razmer prišlo do zaprtja igrišč oziroma do omejitve dostopa (plombe), zaradi česar klub trenutno nima možnosti izvajanja dejavnosti. V zvezi s tem je zastavil naslednja vprašanja:

- ali je občina solastnica teh igrišč,
- ali so bile s strani občine že izvedene kakšne aktivnosti za ureditev lastniškega statusa,
- ali je občina razmišljala o odkupu igrišč.

V kolikor občina o tem še ne razmišlja, je podal pobudo, da Občina Logatec preuči možnost odkupa teniških igrišč v Zapolju. Po njegovem mnenju je pomembno, da se obstoječa športna infrastruktura ohrani, če je že ni mogoče graditi, saj gre za edini teniški igrišči v občini.

Drugo vprašanje se nanaša na načrtovano gradnjo v soseski Sončni log 2, za katero je bila vložena vloga za izdajo gradbenega dovoljenja. Svetnik je opozoril, da gre za intenziven poseg z visoko izkoriščenostjo zemljišča, kar lahko pomeni povečan promet in druge vplive na okolico. Po njegovih informacijah so lokalni prebivalci Ceste talcev že priglasili pripombe v postopku izdaje gradbenega dovoljenja. Zanimalo ga je predvsem:

- zakaj občina ob sprejemu OPPN (maj 2022) ni bolj jasno zaščitila javnega interesa z vključitvijo načrtovane brvi čez potok kot obveznega dela ureditve v okviru OPPN,

- zakaj je brv iz OPPN izrecno izvzeta, kar pomeni, da investitor ni zavezan k njeni izvedbi,
- ali ima občina ima načrt glede izgradnje brvi in kdo bo financiral njeno izgradnjo.

Po mnenju svetnika gre za pomembno peš povezavo proti centru kraja, zato bi bilo smiselno, da bi bila njena izvedba vključena kot pogoj za realizacijo investicije. Izrazil je tudi pomislek, da bo strošek potrebne infrastrukture znova padel na občino, medtem ko bo investitor realiziral projekt.

Župan

Župan se je zahvalil za vprašanje in pojasnil, da je občina v ureditev teniškega igrišča v preteklosti vložila precej truda in naporov. Pojasnil je, da se je stavba, čigar pripadajoče je zemljišče na katerem stoji teniško igrišče razparcelirala, pri čemer je občina približno 35-odstotna lastnica. Kupci oz. sedaj lastniki stavbe, so pozivali teniški klub, da naj za uporabo zemljišča poravna odškodnino. S strani kluba ni bilo odziva, pri čemer je prišlo tudi do »kratkega stika« saj je bil poštni predal kluba na drugem naslovu, kamor so bili poslani pozivi in le te niso bili prejeti. Župan je nadalje pojasnil, da je gospod Petek sprožil sodni postopek, ki se je zaključil tako, da je vsaka stran krila svoje stroške. V zadnjih dneh je bila izvedena tudi predaja ključev, s čimer je omogočeno nadaljnje delovanje teniškega kluba na zadevnem teniškem igrišču. Dodal je, da potekajo pogovori z udeleženci glede plačevanja morebitne odškodnine za uporabo teniškega igrišča, za kar je napovedal tudi sestanek s predstavniki kluba, prav tako pa so bila že pridobljena pravna mnenja. Poudaril je, da je cilj občine ohraniti teniško igrišče, ena od možnosti pa je v skrajnem primeru tudi odkup zemljišča. Župan je še pojasnil, da bodo potekali nadaljnji pogovori z lastniki, o tem, kako urediti uporabo teniškega igrišča, pri čemer je opomnil, da teniško igrišče ne bo na voljo brezplačno. Dodal je, da je takratni graditelj teniškega igrišča g. Mitja Žigon v preteklosti omogočil brezplačno uporabo igrišča, vendar ta pravica ni bila ustrezno vpisana v zemljiško knjigo, kar danes povzroča določene pravne zaplete, kljub obstoju nekaterih listin o uporabi zemljišča.

V nadaljevanju je župan pojasnil tudi načrte glede območja Sončni log 2. Predvidena je gradnja večstanovanjskega objekta s približno 80 stanovanji. V pogodbenih pogojih za gradnjo je predvidena tudi izgradnja brvi oz. povezovalne poti, ki je bila načrtovana že v preteklosti, idejna zasnova pa je bila pripravljena na Fakulteti za arhitekturo. Projektiranje brvi je že v teku, izvedba pa bo na stroške investitorja, g. Pretinjaka. Pojasnil je, da bo brv namenjena pešcem, kolesarjem in uporabnikom otroških vozičkov ter bo omogočala krajšo povezavo proti šoli. Investitor mora brv zgraditi pred pridobitvijo uporabnega dovoljenja.

1.5. Matevž Podjed

Svetnik je predstavil pismo oz. pobudo, ki ga je prejel po elektronski pošti od predstavnikov stanovalcev soseske Naklo oziroma Vodovodne ceste. Pojasnil je, da so ga krajanji opozorili na načrtovanje soseske Naklo, kot je predstavljeno v dokumentu Izhodišča za pripravo občinskega podrobnega prostorskega načrta (OPPN) za sosesko Naklo. Iz dokumentacije je razvidno, da je predvidena gradnja 21 stanovanjskih enot nad obstoječim območjem poselitve nad Naklim in vodovodne ceste proti Košu. Po navedbah krajanov največjo skrb povzroča predvsem parcialno urejanje območja, saj menijo, da se OPPN pripravlja predvsem kot podlaga za začetek procesa gradnje, pri tem pa se ne obravnava celovito spremljajoče infrastrukture, ki je potrebna tako za

samo gradnjo kot tudi za kakovostno bivanje prebivalcev. Kot je bilo izpostavljeno, krajanje ob Vodovodni cesti posebej skrbi prometna ureditev, saj je obstoječa cesta ozka in po njihovem mnenju ne omogoča ustreznega srečevanja vozil. Svetnik je pojasnil, da se je nanj obrnila civilna pobuda s širšo podporo krajanov, saj je pobudo podpisalo 94 podpisnikov. Predlagal je, da bi bilo smiselno organizirati srečanje s krajanji oz. predstavitev na terenu, kjer bi jim pristojni lahko pojasnili trenutno stanje načrtovanja projekta. Ob tem je izpostavil tudi vprašanje prometnega dostopa do predvidene soseske ter ali se še vedno načrtuje dostop preko obstoječe Vodovodne ceste ali pa obstajajo tudi druge prometne rešitve, o katerih se je razpravljalo že v preteklosti. Po njegovem mnenju je pomembno, da so prebivalci o načrtovanih posegih pravočasno obveščeni in vključeni v procese odločanja, saj se s tem preprečujejo nepotrebne napetosti in občutek, da morajo krajanji za informacije posebej pritiskati na občino. Dodal je, da bo dopis s podpisi krajanov posredoval tudi občinski upravi, če ga ta še ni prejela.

V nadaljevanju je podal še pobudo glede stavbe Mercatorja ob Tržaški cesti (objekt, v katerem se nahajajo tudi NLB, Zavod za gozdove in nekatera druga podjetja). Pojasnil je, da ima občutek, da je objekt vse bolj zapuščen in da obstaja možnost, da bi se Mercator s te lokacije v prihodnosti umaknil. Po njegovem mnenju gre za strateško pomembno lokacijo v središču Logatca, zato bi bilo pomembno, da občina pravočasno pridobi informacije o načrtih glede nadaljnje usode objekta. Izpostavil je, da bi bilo v javnem interesu, da občina spremlja razvoj dogodkov in se po potrebi pravočasno vključi v razpravo o prihodnji rabi tega prostora, saj bi lahko imel pomembno vlogo pri razvoju kulturnega, družbenega in družabnega življenja v kraju. Ob tem je opozoril tudi na pretekle primere strateško pomembnih lokacij v Logatcu, ki so prešle v zasebno last, med drugim na Cankarjevi cesti, kar po njegovem mnenju kaže na pomen pravočasnega odziva občine pri tovrstnih vprašanjih.

Župan

Župan je v odgovoru najprej pojasnil zadevo glede objektov na Tržaški cesti 13 in 15. Povedal je, da je občina v preteklosti že vodila pogovore o odkupu ter je takrat odkupila tudi zemljišče za objektom. Obstajali so tudi načrti, da bi na naslovu Tržaška 15 uredili lekarno, na Tržaški 13 pa zdravstveni dom, vendar za to takrat ni bilo interesa s strani zdravstvenega doma, prav tako so kasneje od namere odstopile lekarne. Dodal je, da mu je žal, da projekt takrat ni bil realiziran, saj bi bila skupna vrednost investicije približno 800.000 evrov, zemljišče za stavbo je bilo odkupljeno, tako da obstaja možnost nadaljnje širitve centra. V nadaljevanju je župan pojasnil, da se je občina v preteklosti že pogovarjala tudi z družbo Mercator glede objekta na Tržaški cesti, zlasti v času načrtovanja Narodnega doma. V kletnih prostorih objekta ima Mercator med drugim tudi arhiv. Poudaril je, da se zaveda pomena te lokacije in da se strinja, da gre za pomemben prostor v središču Logatca, ki bi ga bilo smiselno spremljati tudi z vidika morebitnega odkupa. Kot eno od možnosti prihodnje rabe je omenil tudi ureditev nove knjižnice, saj je v objektu dovolj prostora, poleg tega pa obstaja tudi parkirišče. Pojasnil je, da se projekt ni uresničil predvsem zaradi nerešenih lastniških razmerij in pomanjkanja soglasij stanovalcev za ureditev dostopne poti ter zaradi izvedenih arheoloških raziskav, zato so aktivnosti na tem območju trenutno zastale. Kljub temu je poudaril, da bo občina dogajanje glede objekta spremljala in po potrebi pripravila ustrezno investicijsko dokumentacijo (DIIP), saj meni, da bi bilo smiselno razmisliti o odkupu.

Glede območja Naklo je župan pojasnil, da se območje ureja postopoma in da bo priprava podrobnejšega prostorskega načrta pokazala nadaljnje možnosti razvoja. Ob tem je poudaril, da bo potrebno v proces vključiti tudi krajanje in z njimi opraviti pogovore. Omenil je več možnih prometnih rešitev za dostop do območja, med drugim tudi povezave mimo tunela oziroma obstoječe poti ter možnosti navezave preko Pavšičeve ulice in naprej proti obvoznici, o čemer so bili projekti pripravljani že v preteklosti. Župan je dodal, da se občina zaveda, da dodatna gradnja lahko povzroča pomisleke pri obstoječih prebivalcih, vendar je treba hkrati upoštevati tudi potrebe po novih stanovanjih. Ob tem je izpostavil, da ima občina po evidencah približno 380 hektarjev nepozidanih stavbnih zemljišč, zato bo v prihodnje izvedena tudi dodatna analiza oziroma preverjanje dejanske možnosti njihove uporabe. Poudaril je še, da občina spremlja različne pobude glede razvoja območja ter da si prizadeva za dolgoročno in premišljeno oblikovanje razvoja Logatca v korist občank in občanov.

Odgovor občinske uprave:

Občinska uprava Občine Logatec je prejela dopis krajanov - Nasprotovanje predlagani prometni rešitvi za načrtovano soseko (Vodovodna cesta).

1.6. Bogdan Lipovšek

Svetnik je izpostavil problematiko čistilne naprave in sušilnice blata, za katero je poudaril, da se vleče že dalj časa in po njegovem mnenju še vedno ni dobila ustreznega epiloga. Opozoril je, da vprašanje ostaja odprto tako z vidika vpliva na občane kot tudi zaradi finančnih posledic za občinski proračun. V nadaljevanju je izpostavil predvsem vprašanje vezano na sušilnico blata. Povedal je, da naj bi bila po njegovih informacijah opravljena revizija celotnega postopka nabave in umeščanja sušilnice blata v Logatcu, vendar o tem občinski svet še ni bil seznanjen.

Ob tem je opozoril tudi na vprašanje pridobitve ustreznih dovoljenj, med drugim tudi proti eksplozijskega elaborata, kajti sušeno blato ima visoko stopnjo eksplozivnosti, kakor mu je znano, elaborata ni. Po njegovih besedah naj bi bila sušilnica umeščena znotraj objekta čistilne naprave, kar naj bi bilo uporabljeno kot argument, da dodatni elaborat ni potreben, kar pa po njegovem mnenju ne predstavlja ustrezne rešitve. Kot dodatno problematično je izpostavil tudi dejstvo, da se v neposredni bližini oziroma nad objektom izvajajo različne dejavnosti, v preteklosti pa so se pojavljale tudi ideje o morebitni začasni ureditvi šolskih prostorov na tem območju. Zato je občinsko upravo vprašal, ali je bila revizija postopka nabave in umeščanja sušilnice blata dejansko izvedena, kdo jo je opravil ter kakšni so njeni rezultati. Predlagal je tudi, da se z ugotovitvami revizije seznanijo občinski svet.

Župan je pojasnil, da obstoječa čistilna naprava trenutno ne deluje – je bila ustavljena, zato občina išče rešitve za nadaljnje ravnanje, tudi z vidika morebitne nove lokacije v prihodnosti. Glede sušilnice blata je pojasnil, da je bila ob njeni nabavi v prejšnjem mandatu občinskega sveta predstavljena kot mobilna naprava, ki bi jo bilo mogoče po potrebi prestaviti na drugo lokacijo. Po njegovih besedah naj bi bila prav zaradi takšne predstavitve obravnavana drugače tudi z vidika potrebne dokumentacije. Dodal je, da je bil sam do te rešitve že takrat zadržan, saj je infrastruktura na tem območju že dolgo »centrirana« okoli čistilne naprave, ki je bila

zgrajena leta 1978. Ob tem je poudaril, da se v okviru priprave strategije razvoja komunalne infrastrukture do leta 2035 in več preučujejo različne možnosti, med drugim tudi glede prihodnje ureditve čistilne naprave. Pojasnil je še, da občina trenutno preučuje različne možnosti za ravnanje z obstoječo sušilnico blata. Ena izmed možnosti je njena postavitve na območju odlagališča odpadkov, druga pa morebitna umestitev na drugo lokacijo. Dokončna odločitev glede tega še ni sprejeta. Glede revizije postopka je župan povedal, da je ta v teku oz. da še ni dokončno zaključena, podrobnejša pojasnila pa bo podal Boštjan Kreft, direktor Javnega podjetja Komunalno podjetje Logatec d.o.o. Župan je zavrnil navedbe, da bi občina razmišljala o postavitvi šolskih učilnic nad sušilnico blata oz. čistilno napravo. Pojasnil je, da so bile ideje povezane z ureditvijo muzeja v okviru parka Jačka, kjer bi lahko uredili predstavitev naravnega okolja, habitatov v potoku ter delovanja čistilne naprave in ravnanja z odpadki. Dodal je še, da je bila Občina prijavljena na razpis za program odpornosti in okrevanja zelenih jeder, vendar, da bo Občina verjetno odstopila, ker še niso bili pridobljeni vsi potrebni dokumenti. Župan pojasni, da je trenutno na predmetni lokaciji t.i. »Brlog«, kjer se izvajajo razne aktivnosti (obšolske dejavnosti, medsebojna učna pomoč, ročni nogomet, itd.) Predstavi tudi druge projekte za mlade, med drugim ureditev mladinskega centra v prihodnjem objektu Šteklave hiše, kjer bi mladi dobili dodatne prostore za svoje dejavnosti. O možnosti začasnih šolskih prostorov je bilo v preteklosti sicer razmišljano na drugem območju, vendar ideja ni bila realizirana zaradi poplavne ogroženosti lokacije.

Župan povabi g. Krefta, direktorja Komunalnega podjetja Logatec k besedi

Boštjan Kreft, direktor Javnega podjetja Komunalno podjetje Logatec d.o.o.

Direktor Javnega podjetja Komunalno podjetje Logatec d.o.o. je pojasnil, da je nadzorni svet družbi oz. Komunalnemu podjetju Logatec naložil izvedbo revizije postopkov, pri čemer je nadzorni svet tudi izbral izvajalca revizije, družbo BDO. Revizija je bila izvedena in zaključena ter predstavljena nadzornemu svetu, ki je njene ugotovitve potrdil. Kot ključno ugotovitev revizije je navedel, da po presoji revizorjev ni smiselno začeti sodnih postopkov proti vpletenim osebam, pri čemer je bila takšna odločitev podana z ustrezno obrazložitvijo. Dodal je, da se zaveda, da bo tematika v letošnjem letu verjetno še predmet razprav, zato se temu ne izogibajo. Predlagal je tudi, da bi se na eni izmed prihodnjih sej občinskega sveta pripravila predstavitev revizije.

1.7. Matevž Podjed

Svetnik je poudaril, da se mu zdi vprašanje glede revizije sušilnice blata zelo pomembno, zato bi želel vpogled v samo revizijsko poročilo. Izpostavil je, da bi rad videl, kako je v reviziji zapisana ugotovitev, da ni smiselno začeti sodnih postopkov proti vpletenim osebam, ter kakšna je obrazložitev revizorja za takšno stališče. Ob tem je dodal, da se mu zdi takšna dikcija v revizijskem poročilu nenavadna, saj po njegovem razumevanju revizorji običajno ne podajajo priporočil o tem, kako naj se podjetje ravna v smislu morebitnih pravnih postopkov ali ravnanja dobrega gospodarja. Zato je prosil, da se revizijsko poročilo posreduje občinskemu svetu oziroma da imajo svetnice in svetniki možnost vpogleda vanj.

Župan

Župan je pojasnil, da bo predlog glede predstavitve revizije umeščen na eno od prihodnjih sej občinskega sveta.

Boštjan Kreft, direktor Javnega podjetja Komunalno podjetje Logatec d.o.o.

Direktor Javnega podjetja Komunalno podjetje Logatec d.o.o. je pojasnil, da kot je predlagal, da se predmetno zadevo obravnava na eni izmed prihodnjih sej občinskega sveta, kjer bo zadeva ustrezno predstavljena občinskim svetnikom.