



OBČINA LOGATEC

OBČINSKI SVET

www.logatec.si  
e: [obcina.logatec@logatec.si](mailto:obcina.logatec@logatec.si)  
Tržaška cesta 50 A, 1370 Logatec  
t: 01 759 06 00, f: 01 759 06 20

Številka: 013-37/2025-51

Datum: 26.11.2025

## ZAPISNIK

### 18. redne seje Občinskega sveta Občine Logatec, ki je bila 13.11.2025 ob 18. uri, Upravni center Logatec.

Seja je potekala v Veliki sejni sobi Očine Logatec v Upravnem centru Logatec – 1. nadstropje.

Na seji so bili navzoči naslednji člani in članice Občinskega sveta Občine Logatec (v nadaljevanju svetniki):

Primož GODINA, Irena VIDIC, Klemen STOŠEVSKI, Klemen TRPIN, Boštjan MIVŠEK, Damjan MENARD, Florijan MASLE, Sabina KURENT, dr. Bojan DOLJAK, Ana KERMAVNAR MARINŠEK, Davor LOŠTREK, Katja STRAŽIŠČAR, Luka LOŠTREK, Bogomir JURCA, Nevenka KEREZOVIĆ, Zoran MOJŠKERC, Ivan PERGOVNIK, Marko KRŽIŠNIK, Angela MENART.

Opravičili so se: Bogdan LIPOVŠEK in Matevž PODJED. Ostali navzoči na seji so bili: Berto MENARD – župan, Monika KLEMENČIČ – občinska uprava OL, JURE PLEČNIK – občinska uprava OL, Petra OKORN – občinska uprava, mag. Nevenka Malavašič – občinska uprava OL, Tatjana Bedene Benčina – občinska uprava OL, Polona Glušič, mag. – občinska uprava OL, Diana GOLOB MRAK - ICRA d. o. o. Idrija, Rajko Bajc, univ. dipl. inž. arh., Občinski urbanist.

Seja se prične ob 18. uri ob navzočnosti 19 svetnikov.

Zbrane svetnike je najprej pozdravil župan Berto Menard (v nadaljevanju: župan).

Župan je ugotovil, da je Občinski svet Občine Logatec sklepčen (v nadaljevanju: občinski svet), saj je bilo navzočih 19 članov.

Župan je predlagal v sprejem zapisnik 17. redne seje Občinskega sveta Občine Logatec, z dne 25.10.2025. Župan je svetnike pozval k razpravi.

Župan je dal na glasovanje naslednji

#### **PREDLOG SKLEPA:**

Občinski svet Občine Logatec sprejme zapisnik 17. redne seje Občinskega sveta Občine Logatec, z dne 25.9.2025 predloženem besedilu.

**Navzočnost je priglasilo 19 članov.**

**Za je glasovalo 19 članov. Proti ni glasoval nihče.**

## **Sklep je bil sprejet.**

Župan je seznanil svetnike s predlaganim dnevnim redom 18. redne seje in vprašal člane občinskega sveta, če ima kdo predlog za umik ali razširitev točke.

K besedi se je prijavil Zoran Mojšker, ki je predlagal umik 5. točke dnevnega reda: *Predlog sklepa o zavrnitvi lokacijske preveritve za namen individualnega odstopanja od prostorskih izvedbenih pogojev za poslovno-stanovanjski objekt v EUP DL-75 v občini Logatec – ID: 1562.* Poudaril je, da je bila ta točka na eni izmed prejšnjih sej prekinjena, zdaj pa je bilo svetnikom posredovano enako gradivo, le da je dodana izjava investitorja, ki se strinja z zavrnitvijo lokacijske preveritve. Izrazil je nejasnost, zakaj bi moral Občinski svet o tem odločati, če lahko investitor kadarkoli umakne vlogo v okviru Zakona o upravnem postopku. Spomnil je tudi, da je bilo že na prejšnji seji pojasnjeno, da zavrnitveni sklep ni običajen. Običajno se predloži pozitiven sklep, ki ga Občinski svet nato lahko zavrne; v tem primeru pa je predložen zavrnitveni sklep, pri čemer ni jasno, kakšne posledice bi imelo njegovo sprejetje ali zavrnitev. Dodal je, da naj investitor – če se strinja z zavrnitvijo vloge – vlogo umakne, postopek pa se naj tako zaključi, nato pa naj odda novo vlogo po ZUreP-3. Glede takse je pojasnil, da je odločitev o morebitnem priznanju takse v pristojnosti Občine, tudi ob upoštevanju vseh zapletov pri projektu.

Župan je pojasnil, da je bila ta točka predmet razprave tudi na Odboru za urejanje prostora, varstvo okolja in infrastrukturo. Dodal je, da je investitor vložil svojo pobudo oziroma načelo, pri čemer pričakuje upoštevanje že plačane takse. Z novo lokacijsko preveritvijo bi nastali novi stroški v višini približno 2.000 EUR, česar Občina ne more prezreti.

Jure Plečnik, mag., je pojasnil, da se lokacijska preveritev vodi na podlagi Zakona o urejanju prostora (ZUreP) in ne na podlagi Zakona o upravnem postopku (ZUP). ZUreP ne pozna instituta prekinitve ali ustavitve postopka, zato se lahko lokacijska preveritev konča le s sklepom Občinskega sveta – z odobritvijo ali zavrnitvijo. Ker je investitor ugotovil, da postopka po starem zakonu ZUreP-2 ne bo mogel zaključiti, mora Občinski svet odločiti o stari lokacijski preveritvi. Dokler Občinski svet ne odloči, investitor ne more vložiti nove vloge po ZUreP-3. Poudaril je, da je tudi Upravno sodišče večkrat izrazilo stališče, da ZUreP-3 ni upravni postopek, zato so bile vloge v zvezi z lokacijskimi preveritvami zavržene. ZUP se uporablja le smiselno, kjer ZUreP ne določa drugače. Ponovno je poudaril, da se postopek lokacijske preveritve lahko konča izključno s sklepom Občinskega sveta. Med investitorjem in občino je bilo dogovorjeno, da je za nadaljnje reševanje zadeve potrebna zavrnitev sklepa. Če bi Občinski svet sklep sprejel (tj. odobril), investitor novega postopka ne bi mogel začeti.

Dr. Bojan Doljak je povedal, da je Statutarno-pravna komisija predlagala spremembo besedila sklepa, in sicer tako, da naj se postopek lokacijske preveritve ustavi oziroma zaključi. Pri tem ni bil prepričan, ali je takšen zaključek skladen z ZUreP-3, vendar komisija predlaga, da se svetniki seznanijo z ustavitvijo sedanjega postopka in začetkom novega.

Katja Stražiščar je dopolnila navedbe dr. Bojana Doljaka in pojasnila, da je bilo svetnikom predstavljeno, da naj bi investitor umaknil vlogo, medtem ko v zapisu, priloženem gradivu, piše, da investitor zahteva prekinitve postopka. Iz prakse je pojasnila, da laiki pogosto ne ločijo med pojmom *ustavitev* in *prekinitev* postopka, kar se je lahko zgodilo tudi v tem primeru. Če je investitor vlogo dejansko umaknil, pomeni, da vloga ne obstaja več in o njeni vsebini ni mogoče odločati. Zaradi tega je Statutarno-pravna komisija presodila, da sklep ne sme biti

oblikovan kot zavrnitev, saj svetniki ne bodo vsebinsko presojali lokacijske preveritve, temveč bodo odločali o ustavitvi postopka zaradi neobstoja vloge.

Jure Plečnik, mag., je ponovno poudaril, da se postopek lokacijske preveritve lahko konča le s sklepom Občinskega sveta, ki sklep odobri ali zavrne. Odobritev v tem primeru ni mogoča, saj je Ministrstvo za naravne vire in prostor (MNVP) izdalo negativno mnenje. Investitor pa lahko postopek nadaljuje le, če Občinski svet predlog sklepa zavrne.

Zoran Mojškerc je poudaril, da je lokacijska preveritev prav tako vloga, ki ima določen postopek po Zakonu o urejanju prostora. Dodal je, da se v zadevah, ki niso urejene v ZUreP, smiselno uporablja ZUP. Čeprav postopek ni klasičen upravni postopek, meni, da o vlogi odloča vlagatelj, ki jo lahko kadar koli umakne. Če investitor umakne vlogo za lokacijsko preveritev, to pomeni, da je od postopka odstopil, zato mu ne bi smeli onemogočiti vložitev nove vloge. Izrazil je, da se težko odloča o tovrstnem sklepu, saj investitor že tako težko pridobiva kredit in se sooča s posledičnimi težavami. Menil je, da bi morala zadevo urediti Občinska uprava skupaj z investitorjem, ne pa Občinski svet.

Irena Vidic se je navezala na izjave dr. Bojana Doljaka in Katje Stražiščar ter pojasnila, da investitor ni uporabil termina *ustavitev postopka*, temveč *prekinitev*. Prekinitev postopka pomeni, da se bo postopek nadaljeval, zato iz prejetega gradiva ni bilo mogoče razbrati, ali gre za dejansko ustavitev postopka. Če pa je bila vloga umaknjena, potem Občinski svet o njej ne more odločati. Opozorila je, da bi si Občinski svet lahko povzročil pravne težave, če bi odločal o vlogi, ki formalno ne obstaja več.

Katja Stražiščar je potrdila, da je pristojno Ministrstvo v postopku izdalo negativno mnenje, vendar Občinski svet kljub temu lahko sprejme lokacijsko preveritev. Pojasnila je, da je Ustavno sodišče razveljavilo 146. člen Gradbenega zakona, ki je omogočal pridobitev gradbenega in uporabnega dovoljenja za objekte daljšega obstoja. Po tej razveljavitvi je Ministrstvo vsem upravnim enotam naložilo, naj vse postopke, ki temeljijo na tem členu, ustavijo, saj za njih ni več pravne podlage, investitorjem pa naj svetujejo pridobitev dovoljenj na druge načine, tudi preko lokacijskih preveritev, in to celo za objekte daljšega obstoja. Katja Stražiščar je zato podprla predlog Statutarno-pravne komisije, da Občinski svet ne odloča vsebinsko, ampak sprejme sklep o ustavitvi postopka, ker vloge ni več.

Jure Plečnik, mag., je pojasnil, da lahko svetniki sklep sicer sprejmejo tudi v primeru negativnega mnenja Ministrstva, vendar se je tako v Sloveniji zgodilo le v Občini Piran. Nadzorni organ MNVP je zadevo predal Ustavnemu sodišču, ki pa postopka ni zaključilo. Ponovno je razložil, da ob pozitivnem mnenju občinskega urbanista elaborat odide v obravnavo, stranka pa lahko vlogo umakne, vendar mora o postopku kljub temu odločiti Občinski svet, saj tako določa ZUreP. Ko je postopek enkrat začet, se lahko konča le z odobritvijo ali zavrnitvijo Občinskega sveta.

Župan je na koncu vprašal Zorana Mojškerc, ali vztraja pri predlogu za umik 5. točke: *Predlog sklepa o zavrnitvi lokacijske preveritve za namen individualnega odstopanja od prostorskih izvedbenih pogojev za poslovno-stanovanjski objekt v EUP DL-75 v občini Logatec – ID: 1562.*

Svetnik pove, da umika svoj predlog in naj se točka obravnava.

Župan je dal na glasovanje naslednji

## **PREDLOG SKLEPA:**

Občinski svet Občine Logatec potrdi dnevni red 18. redne seje Občinskega sveta Občine Logatec.

**Navzočnost je priglasilo 19 članov.**

**Za je glasovalo 19 članov. Proti ni glasoval nihče.**

**Sklep ni bil sprejet.**

Župan je prešel k obravnavi 1. točke dnevnega reda.

### **AD 1.**

#### **Vprašanja in pobude svetnikov**

##### **1.1. Primož Godina**

Svetnik uvodoma pojasni, da je na Občinsko upravo že naslovil prošnjo, vendar želi zastaviti tudi svetniško vprašanje. Občinsko upravo naprosi, naj pripravi pregled vseh projektov, ki jih je Občina od junija 2022 do danes izvedla ali jih še vedno izvaja. Gre za projekte, ki jih je Občina sofinancirala ali v celoti financirala s strani države (ministrstva, javni skladi ipd.) ter projekte, ki so bili sofinancirani ali v celoti financirani iz evropskih sredstev (evropski skladi, programi, razpisi ipd.). Za vsak projekt prosi, da se navede:

- ime projekta,
- vir financiranja (državni, evropski, kombinirani),
- višina celotne vrednosti projekta,
- delež sofinanciranja,
- datum odobritve in izvedbe,
- ali je projekt izveden, ali je v teku,
- kratek opis vsebine projekta.

Svetnik hkrati prosi tudi za seznam projektov, ki so bili ali so že pripravljene in bi se lahko sofinancirali s strani države ali evropskih sredstev, vendar še niso bili izvedeni. Namen pridobitve teh podatkov je zagotoviti preglednost nad črpanjem zunanjih finančnih virov ter spremljanje učinkovitosti občinskih investicij v zadnjih letih.

Nato svetnik pojasni, da je bilo naslednje vprašanje na Občino posredovano že v mesecu septembru, in sicer v imenu občanov. Ti so podali pobudo v zvezi z zaščito zelenega pasu na območju Pungrada, parcelne številke 10/2, 8/3, 8/5, 8/9 in 8/10 k.o. Blekova vas. Zeleno območje na tem delu Logatca je eno redkih še nepozidanih površin in je v prostorskih načrtih Občine Logatec opredeljeno kot zeleni pas s prepovedjo gradenj. Svetnik poudari, da so občani v zadnjem času zaznali interes za nakup navedenih parcel in menijo, da mora biti v interesu Občine Logatec, da to območje ostane v sedanjem stanju.

Občani opozarjajo, da je treba tudi pri morebitnih prihodnjih spremembah OPN dosledno upoštevati ohranitev zelenega pasu. Izpostavljajo, da si čevska cerkva, kulturni dom, tunel in lokomotiva ne zaslužijo degradacije z morebitno pozidavo. Prav tako navajajo, da je Pungrad pozimi edino sankališče za otroke v centru Logatca. Zato podajajo pobudo, naj Pungrad ostane zelena oaza sredi Logatca v sedanjem stanju

tudi za prihodnje generacije. Svetnik dodaja, da to pobudo občanov kot svetniško pobudo predlaga tudi v seznanitev ostalim svetnikom.

### Župan

Župan pojasni, da so odgovori na pobudo za pripravo pregleda projektov v pripravi in jih bodo svetniki prejeli s strani Občinske uprave.

Glede pobude o zaščiti zelenega pasu na območju Pungrada pove, da dopisa na Občino sicer niso prejeli, ga je pa s tematiko seznanil občan g. Smrtnik. Župan zagotovi, da bo Pungrad ostal zelen. To je bilo jasno opredeljeno tudi v načrtih Narodnega doma. Pojasni, da je na vrhu Pungrada predvidena postavitve učnega čebelnjaka, obenem pa se načrtuje zasaditev visokodebelnih dreves in rastlin, ki so potrebne za čebelarstvo.

## 1.2. Klemen Trpin

Svetnik se navezuje na vprašanje, ki ga je postavil že na 17. redni seji Občinskega sveta, in sicer v zvezi s postavitvijo kamer v Športni dvorani Logatec. Pojasni, da je iz odgovora Občine razumel, da ta soglašja s postavitvijo kamer, čeprav sprva Občina soglasja ni izrazila. Svetnik nato prebere prvi odgovor Občine Logatec na dopis o postavitvi kamer v Športni dvorani Logatec, ki se je glasil:

*»Občina na podlagi odvetniške pisarne Filipovič ugotavlja, da je izvajanje videonadzora v športnih objektih dopustno le ob izpolnjevanju številnih zakonskih pogojev in zlasti ob doslednem spoštovanju načela sorazmernosti, varovanja osebnih podatkov in zaščite otrok. Ker v Športni dvorani Logatec redno potekajo pedagoški procesi, ker je snemanje v skladu z Zakonom o varstvu osebnih podatkov praviloma prepovedano ter ker bi uvedba sistema pomenila povečano tveganje za zasebnost posameznikov, Občina Logatec ne soglašja z namestitvijo kamer v Športni dvorani Logatec.«*

Svetnik opozori, da je bilo obljubljeno, da bo k odgovoru priloženo tudi mnenje odvetniške pisarne Filipovič.

Klemen Trpin v nadaljevanju izrazi pomislek glede pogostosti naročanja odvetniških mnenj na Občini. Pove, da so na Občini zaposleni najmanj trije pravniki, da Občina razpolaga s pravno službo in da so na voljo sredstva za pravne zadeve. Po njegovih podatkih se v zadnjem času za odvetniške pisarne namenja bistveno več sredstev.

Svetnik nato izpostavi še vprašanje glede ukinitve možnosti najema občinskega kombija za organizacije v občini Logatec. Iz odgovora na svetniško vprašanje je razvidno, da so v proračunu za leto 2026 zagotovljena dodatna sredstva za sofinanciranje prevozov športnih društev. Svetnik poudari, da vprašanje ne zadeva zgolj športnih društev, temveč tudi druge organizacije, ki bi želele najeti občinski kombi.

V nadaljevanju je svetnik naslovil še vprašanje podžupanji Sabini Kurent. Povedal je, da je bil seznanjen z njeno udeležbo na srečanju v Bruslju, zato podaja pobudo, da podžupanja pripravi konkretno poročilo, v katerem navede, katere prednosti in politike bi lahko v prihodnosti vključevale tudi Občino Logatec.

**Svetnik nadaljuje z vprašanjem glede športnega igrišča Kovk Rovte. Pojasni, da je prejel klic predsednika Krajevne skupnosti Rovte in informacijo o neplačanem računu za predstavitev športnih igral. Na tej podlagi podaja pobudo, da se zadeva ustrezno zaključi in da se račun izvajalcu poravna.**

### Župan

Župan odgovori, da je zadevo v zvezi s postavitvijo kamer v Športni dvorani Logatec obravnaval resno. Na posvetu v Laškem se je o tej tematiki osebno pozanimal. Po njegovih besedah se težave pojavljajo predvsem v velikih športnih dvoranh, kjer poteka pedagoški proces, hkrati pa mora nekdo odgovarjati za morebitne nepravilnosti. Doda, da se pojavljajo tudi težave zaradi rokometne smole ter da se s podobnimi izzivi spopadajo tudi druge občine. Župan izrazi željo, da bi se v dobrobit rokometnega kluba te težave uspelo razrešiti.

Na pomislek svetnika glede odvetniških storitev župan odgovori, da je za ta namen predvidenih približno 20.000 EUR, kar je posledica odprtih zadev iz preteklih obdobj. Dodal je, da se bodo sredstva za odvetniške storitve zmanjšala, ko bodo vse stare zadeve zaključene.

Glede najema občinskega kombija župan pojasni, da je bilo najemov zelo malo, zato se je izkazalo, da najem kombija ni rentabilen. Kot boljšo rešitev je bila zagotovitev dodatnih 20.000 EUR na proračunski postavki 18176 – Organiziranost v športu, da se lahko po potrebi društvom subvencionira prevoze.

V nadaljevanju župan pove, da je podžupanji omogočil udeležbo na srečanju v Bruslju, saj se je sam takšnega srečanja udeležil že trikrat. Dodal je, da bo podžupanja pripravila poročilo za vse svetnike, saj mu je o srečanju že poročala. Spomni tudi, da se je svetnik Klemen Trpin lansko leto udeležil srečanja v Bruslju, zato ve, da takšna srečanja širijo obzorja tudi na področju politike.

Podžupanja se odzove na pobudo svetnika Klemna Trpina glede priprave poročila o srečanju v Bruslju. Pove, da bo poročilo pripravila in ga poslala vsem svetnikom. Dodala je, da bi bilo glede na to, da se je svetnik tudi sam udeležil srečanja v Bruslju, priporočljivo, da pripravi svoje poročilo in ga prav tako posreduje svetnikom.

Klemen Trpin pojasni, da sam nikoli ni bil v Bruslju – ne zasebno in ne na napotitev župana. Pove, da je bil v Strasbourgu na povabilo regijskega poveljnika Civilne zaščite, g. Curka, vendar je bil obisk zasebne narave in ne po napotitvi Občine. Doda, da je pobudo izpostavil predvsem zato, ker se pripravljajo nove kohezijske politike in nova sredstva, iz katerih se lahko sofinancirajo občinski projekti. Občina pripravlja tudi razvojno strategijo, zato meni, da bodo podatki, pridobljeni na srečanju v Bruslju, zelo pomembni za njeno pripravo.

V zvezi s športnim igriščem Kovk Rovte župan pojasni, da je naročilnico pripravila Krajevna skupnost Rovte in da zato tudi Krajevna skupnost poravna stroške izvedenih storitev.

### **1.3. Zoran Mojškerc**

**Svetnik postavi vprašanje v povezavi z varnostjo cestnega prometa v naselju Kalce. Pove, da je krajan pritožujejo glede avtobusnega postajališča Hrušica, kjer ni prehoda za pešce. Svetnik doda, da na celotnem odseku ni niti enega prehoda za pešce. Iz tega**

razloga bi si krajan želeli ureditev omenjenega prehoda za pešce na tem območju. Krajan bi si želeli večje prisotnosti redarjev, saj se na temu odseku konstantno krši omejitev hitrosti, kar je v končni fazi nevarno za otroke v cestnem prometu.

Svetnik postavi vprašanje, ali je bila Občina Logatec že v kakršnemkoli dogovoru z Direkcijo za ceste, glede umestitve dodatnih prehodov za pešce na tem območju. Svetnika dodatno zanima, ali se bo v prihodnosti uredilo kaj v povezavi z omenjeno problematiko.

#### Župan

Župan odgovori, da je bila Občina v preteklosti že bila v kontaktu z Direkcijo za ceste, na temo umestitve prehodov za pešce, saj je bila takrat v planu tudi ureditev avtobusnega postajališča in novih parkirnih mest na območju. Župan potrди izjavo svetnika, da mora Direkcija za ceste podati soglasje za ureditev prehoda za pešce. Doda, da je prisotnost redarjev v cestnem prometu urejena, prav tako pa je bilo poskrbljeno za postavitev radarjev. Župan zagotovi, da bo na omenjenem področju postavljen večji red.

#### **1.4. Marko Kržišnik**

**Svetnik se naveže na vprašanje, ki ga je izpostavil že na 17. redni seji Občinskega sveta, in sicer na temo označb avtobusnih postajališč za otroke. Pojasni, da se je Občinska uprava v svojem odgovoru pretežno sklicevala na državno cesto, čeprav se je njegovo vprašanje nanašalo na občinsko cesto, ki poteka iz Medvedjega Brda preko Rovtarskih Žibrš.**

Svetnik zato postavi vprašanje, ali je postopek ureditve označb na občinskih cestah lažji in manj zapleten, glede na to, da je Občinska uprava v odgovoru navedla, da je postopek na državnih cestah kompleksen in ga je težko urediti v doglednem času.

#### Odgovor občinske uprave:

Jure Plečnik, mag., pojasni, da je ravno prejel zadnje soglasje pristojne Direkcije, ki pa določa stroge pogoje. Dodaja, da je treba pridobiti tudi soglasja lastnikov zemljišč. Poleg že predvidenih ukrepov Direkcija zahteva še dodatne ukrepe za umirjanje prometa (optične zavore, omejitve hitrosti ipd.). Pove, da se zadeva ureja od meseca februarja letos in da je na dan seje Občinskega sveta prejel zadnje soglasje. Na podlagi tega trenutno skupaj s projektantom urejajo podrobnosti in upajo, da bo v zadnjem tednu novembra 2025 načrt prometne ureditve usklajen s pristojno Direkcijo.

V nadaljevanju pojasni, da se za občinske ceste vsako leto kupi določeno število tabel za označbe avtobusnih postajališč, ki se jih nato tudi namesti. V Žibršah so table že postavljene, Krajevna skupnost Rovte pa je podala predlog za postavitev tabel na območjih, ki so že v postopku. Območje od Medvedjega Brda do Rovtarskih Žibrš še ni v postopku. Če bo Krajevna skupnost predložila pobudo za postavitev tabel na tem območju, bo Občina v proračunu za prihodnje leto zagotovila sredstva za ureditev te problematike.

Pojasni še, da je vsako leto treba nekatere table tudi odstraniti, saj gre za šolski avtobus, ki na postajališčih ustavlja glede na to, koliko otrok je v danem šolskem letu vpisanih. Prav tako se table odstranjujejo ali prestavljajo, ko otroci preidejo v srednjo šolo.

## **AD 2. Mandatne zadeve**

### **2.1. Predlog za imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v svet zavoda Miklavževega vrtca – Župnijskega vrtca**

Župan je k besedi povabil Zorana Mojškerca, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da poda uvodno obrazložitev.

Župan je odprl razpravo. Razprave ni bilo.

Župan je dal na glasovanje naslednji

#### **PREDLOG SKLEPA:**

Občinski svet Občine Logatec imenuje predstavnika lokalne skupnosti v svet zavoda Miklavževega vrtca – Župnijskega vrtca, z javnim glasovanjem.

V svet javnega zavoda Miklavževega vrtca – Župnijskega vrtca se imenujejo naslednji predstavniki:

Marija (Mojca) Žagar

**Navzočnost je priglasilo 19 članov.  
Za je glasovalo 18 članov. Proti ni glasoval nihče.  
Sklep je bil sprejet.**

## **AD 3. Predlog Odloka o proračunu Občine Logatec za leto 2026, II. obravnava**

Gradivo so svetniki prejeli s sklicem seje.

Župan je k besedi povabil poročevalko Petro Okorn - Računovodja VII/2-II – vodja oddelka za finance in računovodstvo.

Stališče Odbora za gospodarstvo, kmetijstvo, turizem in finance je podala predsednica Sabina Kurent.

Stališče Statutarno-pravne komisije je podal predsednik dr. Bojan Doljak.

Župan seznani svetnike, da je bilo k predlogu proračuna podanih 21 amandmajev.

Svetniška skupina SDS je vložila naslednje amandmaje:

- 1 amandma k besedilnemu delu Odloka o proračunu občine za leto 2026,
- 6 amandmajev k posebnemu delu predloga proračuna za 2026 in

- 1 dodatni amandma k posebnemu delu proračuna za leto 2026.  
Skupaj je bilo prejetih 8 amandmajev svetniške skupine SDS.

Svetniška skupina OLL je vložila 10 amandmajev.  
Svetniška skupina N.Si je vložila 3 amandmaje.

Župan pove svetnikov, da so bili vsi amandmaji prejeti dne, 10.11.2025.

Župan seznanja svetnike, da se Skladno s poslovníkom izvede glasovanje o vsakem posameznem amandmaju in sicer na način, da se najprej glasuje o amandmaju župana na amandma in če ta ni sprejet se glasuje še o amandmaju predlagatelja.

### **3.1 Amandma SDS**

Župan prebere amandma, ki ga je podala svetniška skupina SDS.

V besedilnem delu odloka se v 5. členu 2. odstavek črta, medtem, ko se 3. odstavek spremeni tako, da se po novem glasi:

»Prerazporeditve pravic porabe v posebnem delu proračuna niso dovoljene, razen med konti znotraj iste proračunske postavke, o čemer odloča župan.«

Dosedanji 4. odstavek postane 3. odstavek.

Župan da besedo predlagatelju Zoranu Mojškercu za obrazložitev amandmaja.

Župan Občine Logatec pove da vlaga amandma na podan amandma, v besedilu:

V besedilnem delu Odloka v 5. členu drugi odstavek ostaja nespremenjen, prav tako se ne spreminja tretji odstavek, ki se glasi:

»Občina lahko v svojem finančnem načrtu samostojno in brez omejitev prerazporeja pravice porabe v okviru iste proračunske postavke; med podprogrami v okviru glavnega programa, pri čemer skupno povečanje ali zmanjšanje posameznega podprograma ne sme presežati 10 odstotkov podprograma; ter med glavnimi programi, pri čemer skupno povečanje ali zmanjšanje posameznega glavnega programa ne sme presežati 5 odstotkov glavnega programa v sprejetem proračunu.«

Obrazložitev je podala Petra Okorn.

Zoran Mojškerc, Irena Vidic, Marko Kržišnik, Katja Stražiščar, Primož Godina podajo obrazložitev glasu.

Pojasnila je podala Petra Okorn.

Župan Občine Logatec pove da vlaga spremenjen amandma na podan amandma svetniške skupine SDS, z upoštevanimi predlogi svetnikov, v besedilu:

V besedilnem delu Odloka v 5. členu se spremeni drugi odstavek tako da se glasi:

»O prerazporeditvah pravic porabe v posebnem delu proračuna med istimi podprogrami (finančnem načrtu neposrednega uporabnika) odloča na predlog neposrednega uporabnika župan, vendar ne več kot 50.000,00€ in ne več kot 20% vrednosti postavke.« Tretji odstavek se spremeni tako da se glasi:

»Župan lahko v svojem finančnem načrtu samostojno in brez omejitev prerazporeja pravice porabe v okviru iste proračunske postavke; med podprogrami v okviru glavnega programa, pri čemer skupno povečanje ali zmanjšanje posameznega podprograma ne sme presegati 100.000,00 in ne več kot 20% vrednosti postavke. Med glavnimi programi, prerazporejanje ni dovoljeno.«

Zoran Mojškerc, Marko Kržišnik, Primož Godina podajo obrazložitev glasu.

Pojasnila je podala Petra Okorn.

Župan je dal na glasovanje naslednji

### **PREDLOG SKLEPA:**

V besedilnem delu Odloka v 5. členu se spremeni drugi odstavek tako da se glasi: »O prerazporeditvah pravic porabe v posebnem delu proračuna med istimi podprogrami (finančnem načrtu neposrednega uporabnika) odloča na predlog neposrednega uporabnika župan, vendar ne več kot 50.000,00€ in ne več kot 20% vrednosti postavke.« Tretji odstavek se spremeni tako da se glasi: »Župan lahko v svojem finančnem načrtu samostojno in brez omejitev prerazporeja pravice porabe v okviru iste proračunske postavke; med podprogrami v okviru glavnega programa, pri čemer skupno povečanje ali zmanjšanje posameznega podprograma ne sme presegati 100.000,00 in ne več kot 20% vrednosti postavke. Med glavnimi programi, prerazporejanje ni dovoljeno.«

**Navzočnost je priglasilo 19 članov.**

**Za je glasovalo 15 članov. Proti so glasovali 3 člani.**

**Sklep je bil sprejet.**

### **3.2 Amandma SDS**

Župan prebere amandma, ki ga je podala svetniška skupina SDS.

»Na postavki 06019 – Materialni stroški delovanja občinske uprave se sredstva zmanjšajo za 50.000 EUR. Sredstva v višini 50.000 EUR se prenesejo na postavko 22031 Odplačilo glavnice in obresti – kanalizacija Hotedršica.«

Župan da besedo predlagatelju Zoranu Mojškercu za obrazložitev amandmaja.

Župan Občine Logatec pove da vlaga amandma na podan amandma, v besedilu: Sredstva na postavki 06019-Materialni stroški za delovanje občinske uprave se ne zmanjšajo in ostanejo v višini 190.700,00€ in se ne prenesejo na postavko 22031 – Odplačilo glavnice in obresti – kanalizacija Hotedršica, ker so sredstva na tej postavki že planirana v skladu z amortizacijskim načrtom, ki je bil potrjen tudi na Ministrstvu za finance.

Obrazložitev je podala Petra Okorn.

Katja Stražiščar, Luka Loštrek, Primož Godina, Zoran Mojškerc, Damjan Menard, podajo obrazložitev glasu.

Pojasnila je podala Petra Okorn.

Župan Občine Logatec seznanil svetnike s prekinitvijo 3. točke *Predlog Odloka o proračunu Občine Logatec za leto 2026, II. obravnava*. Z obravnavo 3. točke dnevnega reda se nadaljuje po obravnavi 8. točke.

Seja Občinskega sveta Občine Logatec se nadaljuje s 4. točko dnevnega reda *Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju programov in področij letnega programa športa v občini Logatec, I. obravnava*.

#### **AD 4.**

### **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju programov in področij letnega programa športa v občini Logatec, I. obravnava**

Gradivo so svetniki prejeli s sklicem seje.

Župan je k besedi povabil poročevalki Polono Glušič, mag. - višja svetovalka za družbene dejavnosti in mag. Nevenko Malavašič, vodja oddelka za družbene dejavnosti.

Stališče Odbora za družbene dejavnosti je podal Klemen Stoševski.

Stališče Statutarno-pravne komisije je podal predsednik dr. Bojan Doljak.

Župan je svetnike povabil k razpravi.

Razpravljali so: Klemen Trpin, Katja Stražiščar, Zoran Mojškerc.

Pojasnila sta podala župan in mag. Nevenka Malavašič.

Župan je dal na glasovanje naslednji

#### **PREDLOG SKLEPA:**

Občinski svet Občine Logatec sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju programov in področij letnega programa športa v občini Logatec, v predloženem besedilu, v 1. obravnavi z dopolnitvami in predlogi.

**Navzočnost je priglasilo 19 članov.**

**Za je glasovalo 18 članov. Proti ni glasoval nihče.**

**Sklep je bil sprejet.**

#### **AD 5.**

### **Predlog Sklepa o zavrnitvi lokacijske preveritve za namen individualnega odstopanja od prostorskih izvedbenih pogojev za poslovno stanovanjski objekt v EUP DL-75 v občini Logatec - ID: 1562**

Gradivo so svetniki prejeli s sklicem seje.

Župan je k besedi povabil poročevalca Rajka Bajca, univ. dipl. inž. arh., Občinski urbanist.

Stališče Odbora za urejanje prostora, varstvo okolja in infrastrukturo je podal Boštjan Mivšek.

Stališče Statutarno-pravne komisije je podal predsednik dr. Bojan Doljak.

Župan je svetnike povabil k razpravi.

Razpravljali so: Irena Vidic, Zoran Mojškerc, Katja Stražiščar, Damjan Menard.

Pojasnila so podali Rajko Bajc, univ. dipl. inž. arh., Občinski urbanist, Jure Plečnik, mag., Tatjana Bedene Benčina.

Župan je dal na glasovanje naslednji

#### **PREDLOG SKLEPA:**

Občinski svet Občine Logatec sprejme Sklep o zavrnitvi lokacijske preveritve za namen individualnega odstopanja od prostorskih izvedbenih pogojev za poslovno stanovanjski objekt v EUP DL-75 v občini Logatec - ID: 1562, v predlaganem besedilu.

**Navzočnost je priglasilo 19 članov.**

**Za je glasovalo 11 članov. Proti ni glasoval nihče.**

**Sklep je bil sprejet.**

#### **AD 6.**

##### **Predlog sklepa o sprejemu Občinske celostne prometne strategije Občine Logatec**

Gradivo so svetniki prejeli s sklicem seje.

Župan je k besedi povabil poročevalko Diano Golob Mrak, ICRA d. o. o. Idrija.

Stališče Odbora za gospodarstvo, kmetijstvo, turizem in finance je podala predsednica Sabina Kurent.

Stališče Statutarno-pravne komisije je podal predsednik dr. Bojan Doljak.

Župan je svetnike povabil k razpravi.

Razpravljali so: Primož Godina.

Župan je dal na glasovanje naslednji

#### **PREDLOG SKLEPA:**

Občinski svet Občine Logatec sprejme Občinsko celostno prometno strategijo Občine Logatec, v predlaganem besedilu.

**Navzočnost je priglasilo 19 članov.  
Za je glasovalo 15 članov. Proti ni glasoval nihče.  
Sklep je bil sprejet.**

#### **AD 7.**

#### **Predlog Letnega programa športa v občini Logatec za leto 2026**

Gradivo so svetniki prejeli s sklicem seje.

Župan je k besedi povabil poročevalki Polono Glušič, mag. - višja svetovalka za družbene dejavnosti in mag. Nevenko Malavašič, vodja oddelka za družbene dejavnosti.

Stališče Odbora za družbene dejavnosti je podal Klemen Stoševski.

Stališče Statutarno-pravne komisije je podal predsednik dr. Bojan Doljak.

Župan je svetnike povabil k razpravi.

Razpravljali so: Marko Kržišnik, Klemen Trpin.

Pojasnila sta podala mag. Nevenka Malavašič in župan.

Župan je dal na glasovanje naslednji

#### **PREDLOG SKLEPA:**

Občinski svet Občine Logatec sprejme Letni programa športa v občini Logatec za leto 2026, v predloženem besedilu, v 1. obravnavi, s popravki.

**Navzočnost je priglasilo 19 članov.  
Za je glasovalo 19 članov. Proti ni glasoval nihče.  
Sklep je bil sprejet.**

Župan poda ugotovitev, da seja občinskega sveta traja že 4 ure in skladno s Poslovníkom občinskega sveta občinske seje naj ne bi trajale več kot 4 ure.

Župan pove, da se seja nadaljuje 17.11.2025 ob 18. uri. Zahvalil se je svetnikom za sodelovanje in sejo zaključil ob 22.00.

Zapisala:  
Anja Korenč  
Tajništvo

Berto Menard l.r  
župan