



OBČINA LOGATEC

ŽUPAN

www.logatec.si  
e: [obcina.logatec@logatec.si](mailto:obcina.logatec@logatec.si)  
Tržaška cesta 50 A, 1370 Logatec  
t: 01 759 06 00, f: 01 759 06 20

Številka:013-1/2014-42

Datum: 2. 6. 2014

OBČINSKI SVET  
OBČINE LOGATEC

**Zadeva: ODGOVORI NA SVETNIŠKA VPRAŠANJA**

Berto Menard  
ŽUPAN

### **1. Pobuda – Boris ČIČMIRKO – sanacija Notranjske ceste – polivanje terena z vodo proti dvigovanju prahu**

Po uvodnem pozdravu svetnik pove, da se oglašča v imenu prebivalcev ob Notranjski cesti in da je na seji prisoten tudi občan g. Peter Gruden, ki živi na območju. Uvodoma še poudari, da se mu zdi, da nobena cesta v Logatcu, ki se je urejala do zdaj, ni povzročala toliko prahu. Pove, da so prebivalci, ki so neposredno ob cesti sicer potprežljivi, vendar pa ima vse svoje meje, in zato so bile s strani prebivalcev Notranjske vložene pobude za sanacijo. Zahvali se županu za pisne odgovore na pobude, ki so bili dani vsem svetnikom na mize. Prosi za objavo odgovorov tudi v medijih.

Predlaga, da v primeru, da preplastitev z asfaltom, ki bi preprečila dviganje prahu, res ni mogoča, da bi se območje, predvsem v toplejših dnevih, ki se bližajo, dva do tri krat dnevno polivalo z vodo.

Prosi še za posredovanje pri DDC, da bi se omogočile delne zapore 2 do 3 ure na dan, ni nujno da v kosu, ker se kaže, da semafor ni najbolj optimalna rešitev, saj se morajo veliki stroji umikati prometu, kar pa povzroča počasnejši delovni proces.

Župan se zahvali za pobude in izrazi strinjanje z njimi. Pove, da je s stanjem in življenjem ob Notranjski cesti seznanjen. Pove še, da ima občina sredstva za ureditev Notranjske zagotovljena v proračunu, da pa Direkcija za ceste z deli ne začne, ker čaka na sredstva s strani države. Pojasni, da se čaka 14. 4., ko naj bi bilo znano, če bodo sredstva s strani države zagotovljena. Pogodba je tudi podpisana, vendar v kolikor sredstev s strani države ne bo, se bo izvedla začasna groba preplastitev s katero se bo prašenje umirilo. Za projekt so bila zagotovljena tudi evropska sredstva zato župan izrazi upanje, da bo država namenila Direkciji potrebna sredstva za začetek sanacije cestišča in izgradnje pločnikov. Ročno krpanje asfalta na prekopih na Notranjski cesti se je začelo 7. 5. 2014, strojno krpanje asfalta pa je predvideno od 12. 5. 2014 naprej.

### **2. Pobuda – Mirko ŠEMROV – postavitve obeležja v zahvalo za pomoč ob vremenski ujmi**

Svetnik se najprej zahvali za besedo in nato predstavi pobudo. Pove, da so se ob žledu, ki se je zgodil februarja na logaškem izkazali predvsem gasilci, civilna zaščita, jamarji, komunalci in še vrsta drugih, ki so reševali nastale težave. Zato predlaga, da bi se v zahvalo vsem, ki so pristopili na pomoč postavilo obeležje, ki bi spominjalo na dogodke februarja 2014 vse generacije, da je bila to ujma velikega obsega in da bi se v ta namen postavila železna konstrukcija podrtega stebra, če še kje obstaja, na neko vidno mesto v Logatcu z obeležjem – zahvalo vsem prej omenjenim, ki so v minulih mesecih nesebično pomagali.

Župan pove, da se bo vsem, ki so ob vremenski ujmi kakorkoli pomagali, ob Občinskem prazniku podelilo priznanje v zahvalo za pomoč.

### **3. Pobuda – Mirko ŠEMROV – problematika logaške tržnice ob sobotah**

Svetnik pove, da je bil v soboto v Logatcu na tržnici. Ob prihodu na tržnico ga je zmotilo, ker je cela vrsta parkirnih prostorov ob stojnicah zasedena. Dostop do stojnic je tako zelo otežen, prav tako pa izpušni plini ne sodijo v območje prodaje pridelkov in živil, ki se tam prodajajo. Predlaga postavitve znaka, ki bi ob sobotah v času tržnice, prepovedoval parkiranje v vrsti tik ob prodajnih površinah.

Pove še, da mu je bilo ob obisku tržnice, s strani kompetentne osebe povedano, da na tržnici prodaja prodajalec s primorske, ki hodi po pridelke najverjetneje v Trst, prodaja jim pa kot svoje in slovenskega porekla. Predlaga, da bi se zaradi tega angažiralo inšpekcijske službe, ki bi preverjale pridelke in živila, ki se na tržnici prodajajo.

Župan se zahvali za pobudo glede postavitve znaka in pove, da bi bilo potrebno predlog preučiti. Kar se tiče živil, ki se prodajajo na tržnici pa pove, da občina nima pristojnosti za ukrepanje, saj je to naloga tržnega inšpektorata.

Odgovor v nadaljevanju je pripravilo JP Komunalno podjetje Logatec d.o.o.:

JP Komunalno podjetje Logatec d.o.o. (nadalje: komunalno podjetje) se zaveda težav v zvezi s parkiranjem na parkirnih mestih pred stojnicami v času obratovanja tržnice. Z namenom rešitve teh težav smo že preverjali zasedenost parkirnih mest v času obratovanja tržnice in ugotovili, da so skoraj vsa parkirna mesta v zgodnjih dopoldanskih urah zasedena (na asfaltiranem in neasfaltiranem delu). Zato smo menili, da bi morebitna delna zapora prostorsko stisko glede parkiranja na območju tržnice še povečala. Komunalno podjetje je zato predlagalo, da je bolj smiselno počakati do širitve tržnice na območje stavb za nekdanjo občino, s čimer bi bilo možno parkiranje na celotnem parkirišču. Tako bi zagotovili neoviran dostop občanov do stojnic, preprečili onesnaževanje z izpušnimi plini v neposredni bližini stojnic in omogočili večjemu številu ponudnikov, da prodajajo svoje izdelke na tržnici.

Zaradi svetniške pobude gospe Bibijane Mihevc in pobud določenih občanov občine Logatec, ki so predlagali omejitev parkiranja, smo pristopili k poskusni izvedbi delne zapore parkirišča. V mesecu februarju 2014 smo tako pridobili soglasje občine Logatec za delno zaporo parkirišča. Zaporo smo izvedli s stojali, na katerih je bil pritrjen opozorilni trak. Vendar žal se poskus ni obnesel, saj je bil trak kmalu pretrgan in parkiranje na zaprtem delu se je kljub vsemu nadaljevalo. Težava je tudi v tem, da naši delavci nimajo pristojnosti kakorkoli ukrepati proti morebitnim kršilcem zapore.

Na osnovi omenjenega se pridružujemo mnenju gospoda svetnika Mirka Šemrova, ki v svoji pobudi predlaga postavitev znaka, s katerim bi omejili parkiranje na delu parkirišča v času obratovanja tržnice. S tem aktom, ki bi bil zapisan v odloku in potrjen s strani Občinskega sveta, bi občinski redar pridobil pooblastilo za ukrepanje proti morebitnim kršilcem.

Glede na to, da namerava komunalno podjetje uvesti tržni dan tudi v sredo, predlagamo, da se omenjena delna zapora uvede tudi v sredo v času obratovanja tržnice.

Pri oddaji stojnic na tržnici od zainteresiranih prodajalcev zahtevamo, da predložijo dokazila o ustrezni registraciji dejavnosti v skladu z veljavno zakonodajo.

Od prodajalcev, ki prodajajo živila rastlinskega izvora (sadje in zelenjavo, vino, sokove, suho sadje, marmelade) zahtevamo izpis iz registra kmetijskih gospodarstev, ki ga vodijo upravne enote. Iz tega izpisa je razvidno, ali ima prodajalec v lasti nasade, na katerih prideluje živila rastlinskega izvora. Poleg tega od prodajalcev zahtevamo tudi izpis iz registra primarnih proizvajalcev živil in krme rastlinskega izvora, iz katerega izhaja, da so prodajalci registrirani za pridelavo in prodajo živil rastlinskega izvora neposredno končnemu uporabniku. Kontrolo prodajalcev živil rastlinskega izvora in prevoznih sredstev, s katerimi se prevažajo živila, opravlja Inšpektorat za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin. O prodajalcu, ki domnevno kupuje pridelke v Trstu, prodaja pa jih kot svoje domače pridelke, bomo obvestili inšpektorat in ga pozvali, da na tržnici opravi nenapovedano kontrolo. Če se bo izkazalo, da so vaše domneve resnične, bomo prodajalcu nemudoma odpovedali pogodbo o prodaji na tržnici.

#### **4. Pobuda – Rafael KRVINA – Dostava Logaških novic**

**Svetnik pove, da je bil s strani občanov iz podeželskih krajev obveščen, da že nekaj časa ne dobijo Logaških novic. Tudi sam Logaških novic ni prejel že približno pol leta. Sprašuje kaj bi lahko bil vzrok temu in upa, da se bo stanje izboljšalo. V primeru, da se dostava mesečnika ne izboljša, predlaga, da bi se gospodinjstvom na podeželju Logaške novice pošiljalo po pošti.**

Župan se zahvali za pobudo in pove, da se s svetnikom strinja. Obljubi, da se bo preverilo kaj se dogaja na področju dostave Logaških novic.

## **5. Pobuda - Ladislava FURLAN – predstavitev razprave glede spremembe namembnosti objekta Dom Zdravja na naslednjo sejo občinskega sveta**

Svetnica se v imenu svetniške skupine SDS zahvali za besedo. Glede na to, da se v zadnjem času pojavljajo prošnje za spremembo OPN v Zapolju, konkretno za Dom zdravja v IOC Zapolje, in glede na to, da se je dnevni red seje razširil v zvezi z omenjeno tematiko, poudari še, da svetniška skupina ni glasovala za razširitev, predstavi naslednjo pobudo: »Uvrstitev na dnevni red prve naslednje seje občinskega sveta študijo kanalizacijski sistem oziroma kakšna kanalizacija je v IOC Zapolje Logatec, ocena stanja in kakšne so sugestije. V kolikor župan predlaga, da ne glasujemo o tej pobudi, bo svetniška skupina SDS na to temo zahtevala sklic izredne seje občinskega sveta. Obrazložitev zahtevka: v zadnjem času se vedno pogosteje pojavljajo zahtevki za spremembo odnosno dopolnitev občinskega prostorskega načrta v zvezi z možnostjo spremembe namembnosti objekta Dom zdravja in IOC Zapolje. Problem v Zapolju ni samo sprememba namembnosti objekta temveč tudi komunalna opremljenost za področje Zapolje. V kolikor svetniki dopustimo, da se postopek za spremembo namembnosti OPN v Zapolju prične, dopustimo možnost, da se smatra, da je to področje komunalno opremljeno in je občina dolžna komunalno opremo zgraditi. Po že znanih informacijah je svetniška skupina, še v sklopu sodelovanja v koaliciji, zahtevala izredno študijo upravičenosti prevzemanja stroškov izdelave in odkupa komunalne infrastrukture v IOC Zapolje. Študija je pokazala, da občina v nikakršnem primeru ni dolžna v IOC Zapolje karkoli vlagati. Ker pa se z morebitnim sprejemom OPPN ali spremembo OPN za navedeno področje spremenijo tudi nekatere pravne okoliščine za lastnike objektov na tej lokaciji, je potrebno, pred kakršnimkoli nadaljnjim poseganjem v ta prostor, najprej razčistiti zadeve iz preteklosti. Komunalna infrastruktura je bila v osnovi pod-dimenzionirana, prav tako še ni prenosa cest. In v takem, tam pravno neurejenem območju, lahko nastanejo velike finančne posledice za občino.«

Poudari bistvo, ki je, da bi bilo dobro, preden se podpre predlog za spremembo OPN ali sprejem OPPN, ki bi ga lahko na koncu koncev podprla tudi svetniška skupina SDS, preveriti kakšno opremo, kaj smo dolžni na območju narediti in česa ne, saj gre v tem primeru nedvomno za velika sredstva. Če tega ne bi bilo, bi investitor lahko prišel že s pogodbo o opremljanju in bi se stvar začela odvijati, če bi imel investitor namen prevzeti stroške. Zato je zanj tako pomembno, da se postopek takoj vzpostavi in potem bo težko kaj doreč, ker bo rečeno »po OPN-ju daje možnost občina in jo tudi mora zgraditi«.

Potrebno je razmisliti, da se bodo pri obravnavi točke zadeve še malce širše pojasnile. Zato še enkrat predlaga, da bi župan dal v glasovanje sklep, da se razprava opravi na prvi naslednji redni seji, v nasprotnem primeru, pove, bomo na to temo primorani sklicati izredno sejo občinskega sveta.

Župan se svetnici zahvali in poudari, da je bila kot podžupanja zadolžena, da se omenjene zadeve izvede, pa se niso premaknile. Zdaj se zadeve premikajo in gredo v pravo smer. Izrazi še strinjanje s pobudnično ugotovitvijo, da občina teh stroškov ne bo krila.

## **6. Pobuda - Milan OBREZA – sanacija Napoleonovega drevoreda**

Svetnik pove, da se njegova pobuda nanaša na Napoleonov drevored, na katerem so še vedno vidne posledice vremenske ujme. Pove, da se je delna sanacija drevoreda že opravila, zdaj pa se je sanacija ustavila. Nato izrazi mnenje, da se pri vzdrževanje drevoreda ne sme izgovarjat na pomanjkanje sredstev, ker se drevoredu, v stanju kakršen je dela škoda sama po sebi, in ker takšno stanje drevoreda ogroža tako prebivalce ob drevoredu kot mimoidoče. Svetnik poda pobudo, da se občina maksimalno angažira in v najkrajšem možnem času poskrbi za sanacijo drevoreda.

Župan pove, da je bil glede ureditve stanja v Napoleonovem drevoredu po vremenski ujmi, obveščen upravljavec državne ceste, Direkcija RS za ceste. Direkcija ni prejela sredstev in denarja za ureditev nima.

#### **7. Pobuda - Milan OBREZA – ureditev križišča pri Kramarju**

Svetnik pove, da je bila pobuda na to temo že podana, da pa se zaradi spremembe okoliščin ponovno oglašča s pobudo za ureditev križišča pri Kramarju. Pove, da ponovno daje pobudo, glede na to, da je znano, da država nima denarja in da so tovrstne investicije zaustavljene in da križišča še nekaj časa ne bo, da se občina skuša dogovoriti z upravljavcem državnih cest, da se na omenjenem območju uredi oziroma postavi začasno križišče, ne glede na to na čigave stroške bi to šlo. Meni, da bi bila investicija zanemarljiva, tudi če bi jo krila občina, območje pa resnično potrebuje nekakšno ureditev.

Župan pojasni, da bi občina za postavitve križišča potrebovala študijo. Brez študije ne bo nihče dovolil postavitve križišča. Župan še pove, da je o tem že dvakrat tekla beseda in doda, da bi se na to temo lahko sklical še en sestanek na Direkciji in da bi se na sestanku povabilo vse deležnike, ki so pristojni za odločanje v teh zadevah.

Pove še, da bodo razmere drugačne, ko bo urejeno križišče pri Mercatorju, da pa je pri Kramarju zdaj pomembno, da so razmere varne predvsem za pešce, ki so najšibkejši člen v prometu.

#### **8. Pobuda – Boris ČIČMIRKO – ureditev križišča pri Kramarju in pobuda za postavitve križišč**

Svetnik pove, da ima pri sebi, s strani vseh svetnikov podpisano pobudo, za katero upa, da bo županu v pomoč pri prepričevanju DDC-ja oziroma ostalih pristojnih služb. Pobude v zvezi s spremembo OPN-ja občine Logatec pa so sledeče:

1. da naj križišče pri Kramarju ne bo semaforizirano temveč naj se uredi kot križišče, ker obstajajo vsi pogoji, da se na tem mestu uredi križišče in je taka ureditev možna, saj so v številnih občinah uredili križišča na manjšem prostoru (Izola, Krško, Brežice, Postojna, itd.), tudi začasna;
2. cestni izvozi do potencialnih objektov na območju med Sončnim logom in križiščem na Tržaški cesti naj se uredijo v obliki križišč – to velja predvsem za bodoče investitorje;
3. vsa načrtovana križišča v občini, kjer je le-to možno, naj se uredijo v obliki križišč.

Nato svetnik izroči pobudo z vsemi podpisi svetnikov županu.

V nadaljevanju posreujemo odgovor Ministrstva za infrastrukturo in prostor, ki smo ga prejeli 24. 4. 2014 v zvezi s križiščem pri Kramarju.



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO IN PROSTOR

DIREKCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA CESTE

Prometnotehnični sektor

Tržaška cesta 19, 1000 Ljubljana

Občina Logatec  
Tržaška 50a  
1370 Logatec



OBCINA LOGATEC  
OBČINSKA UPRAVA

Copy: Niue

Prejeto: 24. 04. 2014	Sig.z.: 195
Številka zadeve: 371-118/2011-06	Vredn.: -
	Pri.: -

T: 01 478 80 60  
F: 01 478 80 70  
E: gp.drsc@gov.si  
www.dc.gov.si

Številka: 37152-114/2011/88 (1700)  
Datum: 22.04.2014

**Zadeva: Križišče -Črna točka Logatec**

Dne 17.04.2014 smo prejeli vaše elektronsko sporočilo glede križišča v Logatcu, na katerega vam podajamo naslednjo obrazložitev. Prometna ureditev z izvedbo krožnega križišča na območju regionalnih cest R2-408/1374 Logatec – Rovte (Rovtarska cesta), R2-409/0301 Vrhnika Logatec, R2-409/0302 Logatec ter Tovarniške ulice, ni primerna. Namreč krožna križišča se v naseljih ne gradijo samo za promet motornih vozil, temveč tudi za nemotorizirane udeležence, ki prav tako sodijo v cestni promet. Za zagotovitev prometne varnosti za vse udeležence z izvedbo klasičnega krožnega križišča bi bil na omenjenem območju potreben širši poseg v prostor, ki pa zaradi neposredne bližine stavbnih objektov pod spomeniškim varstvom, ni mogoč. Dodaten razlog za semaforizacijo križišča predstavlja tudi ožina na cesti R2-408 proti Žirem (Rovtarska cesta), ki ima neposreden vpliv na pretočnost križišča. Zaradi tega bo za večjo pretočnost iz in v smeri Žirov izvedena tudi semaforizacija te ožine, semaforski interval pa bo usklajen s semaforjem na križišču regionalnih cest. S tem bo zagotovljena pretočnost prometa na širšem območju. Načrtovane rešitve so bile pripravljene z vidika širše pretočnosti in urejenosti prometa. Laična javnost je na osnovi osredotočanje na problem ene točke prepričana, da je povsem ustrezna rešitev, ki nekje druge v podobnem mikrokolju uspešno deluje, stroka pa mora pri načrtovanju upoštevati vpliv, ki ga ima določena rešitev na širši prostor. Iz tega razloga je bilo tudi razmišljanje o uvedbi morebitnega manjšega rondoja zavrnjena. Ob tem je potrebno opozoriti tudi, da uporabniki, ki se na cesti nahajajo predvsem v vlogi voznika osebnega avtomobila ocenjujejo določene rešitve kot ustrezne ker so učinkovite in prijazne do te kategorije prometa, povsem pozabljajo pa, da mora upravljavec rešitve načrtovati za vse vrste vozil, torej tudi za največja tovorna vozila, ki pri zavijanju, uvozu v krožišče in izvozu iz krožišča potrebujejo bistveno večji manevrski prostor kot osebna vozila.

Prometne rešitve so skladne s predhodno izdelanimi prometno varnostnimi analizami in projektno dokumentacijo. Direkcija RS za ceste je v letu 2013 na omenjenem območju pričela z gradbenimi deli za ureditev semaforiziranega križišča. Ker se lokacija gradbišča nahaja na območju, ki je varovano z varstvenim režimom za arheološko dediščino, je bil investitor skladno s pridobljenim kulturnovarstvenim soglasjem v času gradnje dolžan zagotavljati nadzor arheologa. Ta je med gradnjo ugotovil, da so potrebne arheološke raziskave. Izvajalec gradbenih del pa je dinamično del temu primerno moral prilagoditi, torej dovoliti arheološka izkopavanja.

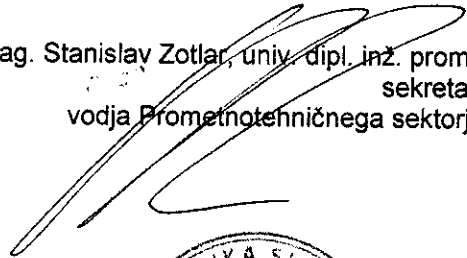


Identifikacijska številka za DDV: SI75827735, matična št. 5300177  
št. računa pri Banki Slovenije: SI56 0110 0630 0109 972

Z gradbenimi deli je izvajalec deloma zaključil 16.12.2013, saj v zimskem obdobju zaradi nizkih temperatur ni bilo možno zagotavljati zahtevane kvalitete del. Gradbena dela pa se po koncu zimskega obdobja še niso nadaljevala zaradi pomanjkanja finančnih sredstev v proračunu Direkcije RS za ceste.

S spoštovanjem,

Mag. Stanislav Zotlar, univ. dipl. inž. prom.,  
sekretar,  
vodja Prometnotehničnega sektorja



Poslati:

- Naslovníku
- Gvido.Bokal1@logatec.si



## **9. Vprašanje - Boris ČIČMIRKO – asfaltiranje na Martinj hribu**

Svetnik uvodoma pove, da se vprašanje nanaša na Martinj hrib in na, po njem znanih podatkih, edini dve ulici v Logatcu, ki še nista asfaltirani, to sta Rožna ulica in Pod gozdom. Pove, da so se že pred 17 leti dajala sredstva za namen asfaltacije, kar pa se do danes ni zgodilo. Svetnika zanima, če gre ureditev in asfaltiranje teh dveh cest tudi v strošek izgradnje komunalne infrastrukture na Martinj hribu. Svetnik še prosi, da bi po 17 letih tudi prebivalci omenjenega območja prišli v enakopraven položaj z ostalimi prebivalci Logatca.

Župan pove, da se komunalno opremljanje območja Martinj hriba vleče že 10 let in da je komunalno opremljanje v tem trenutku v polnem teku. Ko bo kanalizacija položena, se bo vse območje hkrati tudi asfaltiralo.

Modernizacija tistih občinskih cest na Martinj hribu, katere do sedaj niso bile asfaltirane, se lahko po izvedbi podtlačne kanalizacije modernizirajo in uredijo, če bodo v proračunu Občine Logatec za namen modernizacije ceste z odvodnjavanjem ter za polaganje ostalih komunalnih vodov v cestno telo, zagotovljena sredstva in pridobljena potrebna zemljišča.

Strošek modernizacije in ureditve takih odsekov cest, ni zajet v investiciji gradnje podtlačne kanalizacije Martinj hrib.

## **10. Replika - Ladislava FURLAN**

Svetnica poda repliko na županove besede, glede njenega dela. Pove, da je bila res zadolžena za prej omenjeno, študija je tudi bila opravljena, doda pa še, da ni bilo interesa s strani župana, da bi se zadeva že takrat obravnavala na seji občinskega sveta. Pove še, da se ji zdi, da je po njenem odhodu iz občinske uprave, zadeva preprosto ostala v predalu. Zato meni, da bi bilo prav, da se zadeva končno obravnava, da se vsi s študijo seznanijo in da tudi strokovnjaki povedo svoja mnenja na podlagi katerih se bo lahko ta občinski svet kompetentno odločal o vseh zadevah, ne da bomo kasneje poslušali, da smo mi glasovali za nekaj o čemer nismo bili prav obveščeni. Svetniki moramo vedeti stvari dokončno, kakšni so plusi, kakšni so minusi, kakšni so riziki na podlagi česar se lahko odločamo. V kolikor pa podatkov, ki so pomembni nimamo, bomo o zadevah težje odločali.