



OBČINA LOGATEC

ŽUPAN

www.logatec.si  
e: [obcina.logatec@logatec.si](mailto:obcina.logatec@logatec.si)  
Tržaška cesta 50 A, 1370 Logatec  
t: 01 759 06 00, f: 01 759 06 20

Številka: 013-9/2012-45  
Datum: 21. 11. 2012

OBČINSKI SVET  
OBČINE LOGATEC

**Zadeva: ODGOVORI NA SVETNIŠKA VPRAŠANJA**

Betro Menard,  
ŽUPAN

**1. Odgovor na vprašanje g. Borisa ČIČMIRKA – v zvezi s plačilom komunalnega prispevka s strani podjetja EKO Gradvest**

**Vprašanje: Boris ČIČMIRKO: Svetnika pove, da je v prilogi Moj dom, enega od dnevnih časopisov, zasledil, da stanovanjska zadruga EKO Gradvest v Logatcu prodaja stanovanja. EKO Grdvest d. o. o. je 9. 7. 2009 od Upravne enote Logatec pridobil gradbeno dovoljenje za gradnjo štirih enodružinskih hiš, šestih vrstnih družinskih hiš ter enega večstanovanjskega objekta z osmimi stanovanji. Svetnika zanima, kakšen je znesek, ki ga je družba plačala za komunalni prispevek? V kolikor komunalni prispevek ni bil plačan, prosi župana in Nadzorni odbor Občine Logatec, da izpelje vse potrebne postopke, da se ugotovi, na čigavi strani je krivda, če omenjeni prispevek še ni bil plačan.**

Za gradnjo, za katero je bilo, s strani Upravne enote Logatec, izdano gradbeno dovoljenje št. 351-48/2009-16, z dne 9. 7. 2009, je bil odmerjen komunalni prispevek v višini 76.891,94 EUR. Komunalni prispevek je bil poravnat 6. 7. 2012.

**2. Odgovor na vprašanje g. Borisa ČIČMIRKA – v zvezi z novim hodnikom za pešce na delu Notranjske ceste**

**Vprašanje: Boris ČIČMIRKO: Svetnika pove, da se je na začetku Notranjske ceste, in sicer med staro pošto in kapelico Sv. Jožefa začelo z izgradnjo hodnika za pešce in podpornega zidu. Župana prosi, da se občanom, med katerimi krožijo številne govorice, in Občinskemu svetu Občine Logatec pojasni, kdo izvaja dela, na čigavi zemlji in s kakšnim namenom? Glede na dejstvo, da na omenjeni lokaciji že poteka sanacija, svetnik upa, da se bo hkrati uredila tudi javna razsvetljava, ki je na tem delu Notranjske ceste ni.**

Izvedba sanacije opornega zidu nasproti Zdravstvenega doma je bila nujno potrebna iz strokovno tehničnega vidika, in sicer:

1. z izvedbo investicije se bo pločnik razširil na minimalno predpisano širino,
2. obstoječi zid, ki je podpiral hodnik za pešce, je bil v zelo slabem stanju in se je pričakovala porušitev tega zidu ter s tem tudi pločnika.

S strani lastnikov je pridobljen dogovor o brezplačnem prenosu zemljišča pod opornim zidom v last Občine Logatec, po končani izvedbi del, ko bo narejena tudi geodetska izmera.

**3. Odgovor na vprašanje g. Franca RUDOLFA – v zvezi z deponijo Ostri vrh in odlaganjem odpadkov v prihodnjem obdobju**

**Vprašanje: Franc RUDOLF: Svetnik pove, da se leto 2012 hitro izteka, izteka pa se tudi že dve leti zdajšnjega mandata. Pove, da je res, da se na nivoju države nahajamo v veliki finančni, gospodarski, moralni in predvsem politični krizi, ampak kljub temu dejstvu bi bila občinska politika glede realizacije zastavljenih projektov veliko boljša. V SLS so razočarani nad dogajanjem in izvajanjem lokalne politike.**

**Svetnika zanima, kaj se dogaja z deponijo Ostri Vrh? Ali je res, da Občina skupaj s Komunalnim podjetjem Logatec ni dosegla zagotovil, da bi deponija v skladu z veljavno zakonodajo obratovala do konca leta 2015? Svetnik pove, da bi bilo zato potrebno v samo deponijo nekaj investirati, urediti izcedne vode in zagotoviti minimalno sortiranje. Zanima ga, kje in na kakšni ravni je bila sprejeta odločitev, da se odstopi od postopkov pridobivanja dovoljenja za obratovanje same deponije in kaj je takšni odločitvi botrovalo?**

Postopki za obratovanje odlagališča Ostri vrh niso prekinjeni in še vedno potekajo, saj je bila dne 30. 11. 2012 podana vloga za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja za obratovanje odlagališča do konca leta 2015.

Kar se tiče investiranja v deponijo pa so ocenjeni stroški za minimalno sortiranje znašajo 800.000 €, za ureditev izcednih voda pa 300.000 €.

Zaradi razumevanja vseh dejstev in okoliščin je treba podati tudi kratek pregled vseh dogodkov in upravnih postopkov, ki se nanašajo na odlagališče Ostri vrh.

Komunalno podjetje Logatec d.o.o. (v nadaljevanju: KP Logatec) je 20. 4. 2009 na Agencijo RS za okolje (v nadaljevanju: ARSO) podalo vlogo za izdajo odločbe o podaljšanju veljavnosti okoljevarstvenega dovoljenja (v nadaljevanju: OVD) št. 35468-36/2004 in 35441-21/2004 z dne 31. 12. 2004 za obratovanje odlagališča nenevarnih odpadkov Ostri vrh, spremenjenega z odločbo št. 35468-22/2006-13 in 35441-21/2004-2 z dne 21. 2. 2007 ter nato še z odločbo št. 35468-21/2007-4 z dne 30. 10. 2007 o spremembi in podaljšanju veljavnosti OVD za obratovanje odlagališča. ARSO je vlogo obravnaval na podlagi 22. člena Uredbe o spremembah in dopolnitvah Uredbe o odlaganju odpadkov na odlagališčih (Uradni list RS, št. 53/09) kot vlogo za pridobitev OVD za obratovanje odlagališča za odlaganje obdelanih odpadkov po 16. 7. 2009. Dne 21. 4. 2011 je bila KP Logatec kot upravljavcu odlagališča nenevarnih odpadkov Ostri vrh vročena odločba št. 3548-10/2009-11, s katero je bila vloga za podaljšanje veljavnosti OVD za obratovanje odlagališča Ostri vrh, zavrnjena. Kot izhaja iz obrazložitve Odločbe, je prvostopenjski organ smatral, da odlagališče nenevarnih odpadkov Ostri vrh ne izpolnjuje pogojev, navedenih v 35. členu Uredbe o spremembah in dopolnitvah Uredbe o odlaganju odpadkov na odlagališčih (Uradni list RS, št. 98/07 in 53/09), in da upravljavec odlagališča ni dokazal, da ima za celotno obdobje nameravanega odlaganja še razpoložljivo zmogljivost za odlaganje obdelanih odpadkov. Prvostopenjski organ je v odločbi še posebej navedel, da na odlagališču nenevarnih odpadkov Ostri vrh ni zagotovljena obdelava mešanih komunalnih odpadkov pred odlaganjem skladno z zahtevami tretje alineje 35. člena uredbe.

KP Logatec se je sicer zoper Odločbo pritožil zaradi bistvenih kršitev postopka, nepopolne oziroma zmotne ugotovitve dejanskega stanja, napačne uporabe materialnega prava in nepopravljive škode, ki bi z izvršitvijo izpodbijane odločbe nastala za življenje in zdravje ljudi, vendar je bila pritožba zavrnjena. Zoper Odločbo je KP Logatec sprožil upravni spor, a je Upravno sodišče RS tožbo s sodbo opr. št. I U 1308/2011-8 z dne 3. 11. 2011, zavrnilo.

KP Logatec je zoper sodbo upravnega sodišča na Vrhovno sodišče pravočasno vložilo revizijo zaradi bistvene kršitve postopka v upravnem sporu in zmotne uporabe prava. Vrhovno sodišče o reviziji še ni odločilo.

Na KP Logatec ocenjujemo, da sta bila bistvena razloga za zavrnitev podaljšanja OVD:

- neobdelava mešanih komunalnih odpadkov pred odlaganjem in
- nezadostno razpoložljiva zmogljivost za odlaganje obdelanih odpadkov za celotno obdobje nameravanega odlaganja,

na katera pa sedanja uprava KP Logatec ni imela možnost vplivanja.

V zvezi s problematiko OVD so bile izvedene še druge aktivnosti, in sicer je KP Logatec pripravil predlog sprememb in dopolnitev Uredbe o odlaganju odpadkov na odlagališčih in ga posredoval Zbornici komunalnega gospodarstva, ki je predlog vložila na pristojno ministrstvo. Predlog naj bi omogočil podaljšanje okoljevarstvenih dovoljenj do konca 2015 vsem upravljavcem, ki so prejeli negativne odločbe, vendar se do danes postopek sprememb in dopolnitev uredbe ni začel.

V postopku za razširitev odlagališča, ki ga je vodila Občina Logatec, ravno tako ni bilo možnosti vpliva na odločitev. Vloga je bila vložena dne 5. 10. 2010 na ARSO (opomba: dne 4. 11. 2010 je nastopil mandat Bero Menard). Občina Logatec je dne 15. 11. 2010 prejela poziv ARSO, da se izjasni do naslednjih ugotovitev:

- na območju odlagališča je formiran razpoklinski vodonosnik z odprto gladino podzemne vode,
- predvideni poseg se nahaja na območju vodnega telesa Kraška Ljubljana, kjer prevladujejo apnenčaste in dolomitske kamnine s kraško poroznostjo,
- nameravani poseg je v nasprotju z določilom 7. točke prvega odstavka 30. člena in prvim odstavkom 31. člena Uredbe o odlaganju odpadkov na odlagališčih (Uradni list RS, št. 32/06, 98/07, 62/08 in 53/09),
- niso izpolnjena določila prvega odstavka 31. člena Uredbe o vrstah posegov v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 78/06, 27/07 in 32/09).

Naštete zadeve so bile znane že v času, ko je bila dana vloga za razširitev odlagališča, vendar se v vlogi vlagatelj do njih ni opredelil oziroma jih ni pojasnil. Občina Logatec je zaprosila za podaljšanje roka za odgovor na poziv, vendar pa ARSO roka ni podaljšal, zavrnil pa je tudi zahtevo za razširitev odlagališča.

Sprožen je bil tudi upravni spor, vendar je Upravno sodišče tožbo zavrnilo kot neutemeljeno.

V mesecu maju, je bil narejen nov poskus za pridobitev OVD in je bila na ARSO podana vloga za obratovanje odlagališča Ostri vrh na podlagi Uredbe o odlaganju odpadkov na odlagališčih (Uradni list RS, št. 61/11). V postopku je ARSO opozoril na problem čezmernosti izcednih voda na odlagališču Ostri vrh ter na zagotovitev finančnih jamstev v smislu bančnih garancij. Nadalje je bilo dogovorjeno, da naj se poda nova vloga za obratovanje kot vloga za IPPC napravo (naprava, ki lahko povzroči onesnaževanje večjega obsega), kar je bilo tudi storjeno dne 30. 11. 2012. Pomembno je, da je vlogi priložen dokaz, da je zagotovljena obdelava odpadkov na odlagališču, kjer bodo postavljene naprave v vrednosti 800.000 €, na katerih bo zagotovljena obdelava odpadkov v skladu s 60. členom Uredbe o odlaganju odpadkov na odlagališčih, pri čemer z zagotavljanjem obdelave in samo obdelavo ne bo imela stroškov niti občina niti komunalno podjetje. Kar

Ker obstoječa čistilna naprava na odlagališču kljub znatnim naporom nikoli ni ustrezno delovala in tudi sedaj ne deluje, je bilo treba najti še rešitev za izcedne vode, in sicer so izcedne vode z odlagališča vključene v okoljevarstveno dovoljenje, ki ga je pridobil upravljavec industrijske čistilne naprave na Vrhniki.

Glede finančnega jamstva pa je Občina Logatec odprla podračun z nazivom Občina Logatec – sredstva finančnega jamstva za zapiranje deponije, na katerega bo nakazana sredstva zbrana iz naslova finančnih jamstev, v višini približno 1.300.000 €.

**Svetnika zanima tudi, po kakšni ceni se odlagajo komunalni odpadki iz drugih Občin, koliko od tega gre v proračun Občine Logatec in koliko od tega je namenskih sredstev namenjenih za zapiranje deponije? V javnosti se govori, da je naša deponija v Sloveniji najcenejša, najugodnejša.**

Cena za odlaganje odpadkov je bila različna po občinah in se je gibala od 96 € do 126 € po toni. Ker so bile cene previsoke in tudi različne je bil pritisk na ureditev cen precejšen. Po drugi strani, pa so se količine pripeljanih odpadkov začele zmanjševati, ker so odpadke po nižjih cenah začeli sprejemati tudi ostala odlagališča, ker so pričakovala, da bodo itak zaprta. Gibanje pripeljanih količin se je pričelo zmanjševati v juliju 2011 na približno 1.800 t (pred tem so se količine gibale od 2.300 t do 2.800 t mesečno), trend upadanja se je nadaljeval do februarja meseca celo na 917 ton, porast pripeljanih pa je pričel v aprilu 2012, ko so bile občine obveščene, da bodo uvedene nove cene odlaganja

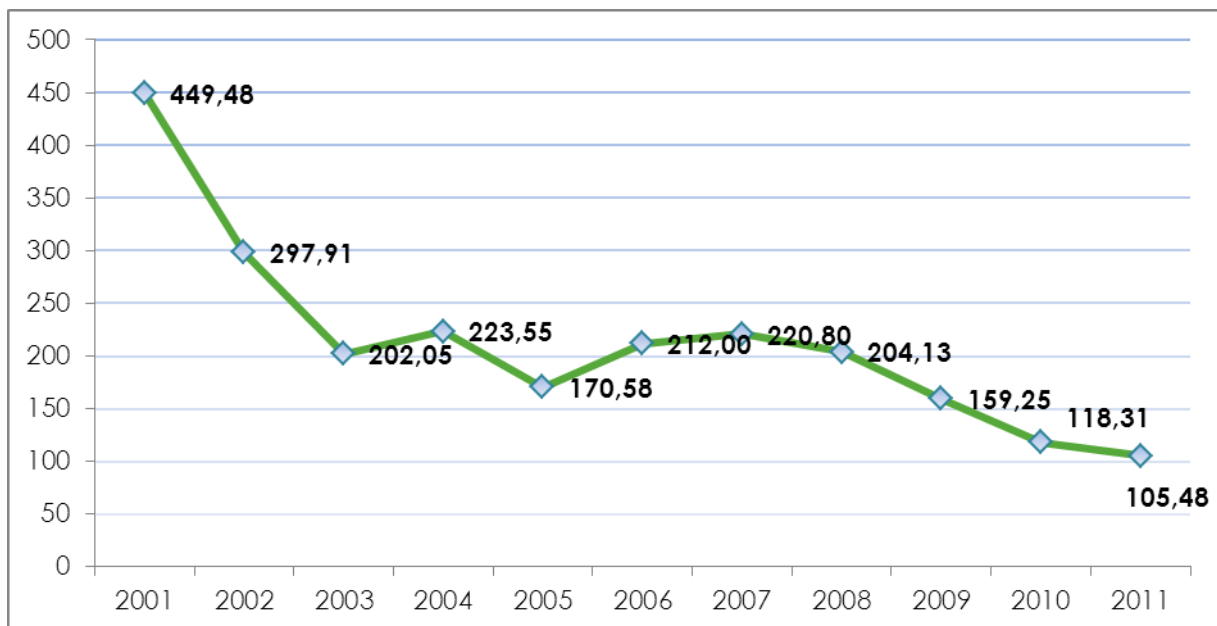
**Kam z ostankom komunalnih odpadkov, katerih odstotek vseh odpadkov se žal, v primerjavi s preteklimi leti, povečuje. Glede na dejstvo, da bo po 31. 12. 2012 prepovedano odlagati ostale odpadke na deponijo ter da je propadel projekt CERO NIK, svetnika zanima po kakšni ceni, na čigavo breme bomo v bodoče odlagali odpadke.**

Napačen je podatek, da se ostanek komunalnih odpadkov povečuje. Skupaj odloženi odpadki na odlagališču Ostri vrh so po letih naslednji:

- 2008: 14.643 t,
- 2009: 26.149 t,
- 2010: 21.136 t,
- 2011: 24.348 t,
- 2012: 18.548 t (v času od I. do X. meseca).

V zvezi z odlaganjem odpadkov po 31. 12. 2012 pa je bila podana vloga za odlaganje odpadkov do leta 2015. Po informacijah s strani pristojnih inšpektorjev pa naj bi se o dosedanjih vlogah za obratovanje odlagališča odločilo v dveh mesecih, kar naj bi bila tudi zahteva Evropske unije. Obenem pa zgolj iz previdnosti potekajo razgovori z odlagališčem v Ljubljani in tudi v Novem mestu.

V nadaljevanju pa podajamo tudi pregled odloženih mešanih gospodinjstskih odpadkov na prebivalca v Občini Logatec, iz katerega je razvidno, da količine upadajo.



**Svetnik nadalje zastavi vprašanje Komunalnemu podjetju Logatec, in sicer, zakaj so iz spletne strani Komunalnega podjetja Logatec izginila letna poročila o poslovanju podjetja, zakaj ni bilo objavljeno revizijsko poročilo na Poročilo o poslovanju podjetja za leto 2010?**

Na spletni strani se objavljajo informacije, ki so določena za katalog informacij javnega značaja, v skladu z Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja. V skladu z navedenim zakonom ima vsak pravico do dostopa do informacij javnega značaja. Na Komunalnem podjetju Logatec d.o.o. ima vsak občan pravico do pridobitve katerekoli informacije, ki ima javni značaj.

Letna poročila so bila umaknjena, ker se je ocenilo, da so podatki dostopni tudi na drugih spletnih straneh in sicer na spletni strani AJPES, pa tudi na spletni strani Občine Logatec med gradivi občinskega sveta. Poleg tega ima vsak občan, kot je bilo že povedano, pravico pridobiti katerokoli informacijo javnega značaja pa če je ta objavljena ali ne. Je pa bila pripomba svetnika upoštevana in so letna poročila ponovno objavljena.

Revizijsko poročilo ni bilo do sedaj nikoli objavljeno na spletni strani, bilo pa je vedno poslano v vednost na občino. Revizijsko poročilo je v skladu z Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja možno vedno vpogledati na sedežu Komunalnega podjetja Logatec d.o.o. ali pridobiti ustrezno listino.

Pripravi: Marjan Gregorič

#### **4. Odgovor na vprašanje g. Marjana GREGORIČA – logoped v občini Logatec**

**Vprašanje: Marjan GREGORIČ: Svetnik pove, da je s strani občana dobil pobudo, da bi se glede na potrebe – zaradi usposabljanja govora pri otrocih – v občini Logatec zagotovil logoped. Tako staršem otrok ne bi bilo treba voziti v Ljubljano. Svetnik predlaga, da Občine prouči, kakšne so možnosti, da se logopeda zagotovi tudi v Logatcu?**

Odgovor se bo pripravil za naslednjo sejo Občinskega sveta Občine Logatec.

#### **5. Odgovor na vprašanje ga. Bibijane MIHEVC – vezano na izdajanje Logaških novic**

**Vprašanje: Bibijana MIHEVC: Svetnica pove, da se njeno vprašanje nanaša na izdajanje Logaških novic in oblikovanje ekipe, ki skrbi za izdajanje Logaških novic, katerih ustanoviteljica in izdajateljica je Občina Logatec.**

**6. člen Odloka o izdajanju občinskega glasila (v nadaljevanju: Odloka) govori, kaj mora biti navedeno v kolofonu, kdo za to skrbi, kako se izdajajo, kdo je v uredniškem odboru, kdo je izdajatelj, kdo jih tiska. Svetnica pove, da je natančno pogledala kolofon, nekateri občani so jo k temu dodatno spodbudili, in da je v njem naveden tudi tako imenovani – grafični koncept. 20. člen Odloka omogoča, da se za tisk, oblikovanje, prelom, oblikovanje fotografij itd. preko javnega naročila sklene pogodba z zunanjim izvajalcem. To je bilo v letu 2012 tudi storjeno – preko podjetja Schwarz Print. Svetnico zanima, ali je grafični koncept zajet v to javno naročilo in se izjava skupaj z ostalimi grafičnimi naročili izvaja preko podjetja Schwarz Prinz oz. gre za samostojno pogodbo? V kolikor gre za samostojno pogodbo, svetnico zanima, kdo sklepa pogodbo z osebo, ki izvaja to storitev, na osnovi katerih kriterijev, referenc, javnega poziva – kako se tako osebo poišče?**

**Svetnica je v nadaljevanju podala obrazložitev za svoja vprašanja. Pove, da so jo nekateri občani opozorili, da gre tukaj za povezavo, ki jo javnost dojema kot nasprotje interesov. Urednica Logaških novic je namreč v sorodstveni povezavi z gospodom, ki skrbi za grafični koncept. Svetnico zanima, kako se bodo te stvari urejale naprej?**

**Svetnica pove, da ne govori o nobenih koruptivnih dejanjih, ampak govori o tem, kako javnost dojema nasprotje interesov. Okoli tega govorijo tudi sistemska načelna mnenja Komisije za preprečevanje korupcije. Komisija se ukvarja s temi zadevami v primerih, ko gre za funkcionarje ali javne uslužbence. V tem primeru ne gre za funkcionarje ali javne uslužbence.**

**Svetnica predlaga, da Občina oz. uredniški odbor, ki skrbi za izvajalca grafičnih storitev z veliko mero občutljivosti poskrbi, da se oblikuje taka ekipa, da ljudje ne bodo imeli občutka, da gre za nasprotje interesov.**

**Svetnico tudi zanima, kako se honorirajo prispevki – tako pisni kot fotografski? Kje je meja, kaj se honorira in kaj ne?**

Logaške novice so informativni periodični tisk, ki je hkrati tudi javno in uradno glasilo občine. Skrb nad urejanjem glasila ima uredništvo Logaških novic, ki ga sestavlja odgovorni urednik ter uredniški odbor. Odgovorno urednico Logaških novic mag. Nežo Perko je Občinski svet Občine Logatec imenoval januarja 2012. Skladno s prvim odstavkom 11. člena Odloka o ustanovitvi in izdajanju občinskega glasila Logaške novice (Logaške novice, št. 12/11) je urednica pripravila programsko zasnovo časopisa, ki jo je potrdil Občinski svet Občine Logatec. Skupaj z novo programsko zasnovo glasila je bil povezan tudi nov izgled glasila. Na izgled kateregakoli medija vpliva več elementov. V tiskanih medijih tako določa zunanjo podobo zgradba tipografskih znakov, poravnave vrstic, sivine, naslovnica, logotip naslovnice, barve, itd. Vse to pa določa t.i. grafični koncept glasila. Nov grafični koncept glasila je bilo prvič zaznati z izdajo Logaških novic marec 2012. Vsi grafični koncepti dosedanjih Logaških novic so lepo razvidni na spletni strani Digitalne knjižnice Slovenije. Prejšnji grafični koncept Logaških novic je bil prvič objavljen v Logaških novicah aprila 2002, kar pomeni, da so Logaške novice nosile isti izgled dobrih 10 let. Z nastopom dela nove urednice so Logaške novice dobile nov, svež in moderen izgled, ki skupaj s programsko zasnovo izpolnjuje idejo in vizijo novega odgovornega urednika. Skozi vse te elemente se kaže tako delo kot pristop urednika in uredniškega odbora.

Grafični koncept je po svoji vsebini avtorsko delo. Avtor aktualnega grafičnega koncepta je delo opravil na podlagi avtorske pogodbe, in sicer brezplačno, kar pomeni, da mu izdajatelj Občina Logatec ni plačala nobenega honorarja. Iz avtorskega dela pa izhaja tudi avtorska pravica, ki se iz pravnega vidika deli na avtorsko materialno pravico in avtorsko moralno pravico, pri čemer se je avtor materialnim pravicam s pogodbo odpovedal in jih prenesel na izdajatelja časopisa. Moralnim pravicam pa se avtor ne more odpovedati. Ena izmed moralnih avtorskih pravic je tudi pravica do priznanja avtorstva. Avtor ima izključno pravico do priznanja avtorstva na svojem delu in ima pravico določiti, ali naj se pri objavi dela navede njegovo avtorstvo in s kakšno oznako.

Grafični koncept glasila ne predstavlja del iz 20. člena odloka. Predmetni člen namreč ureja vprašanja opravljanja posameznih tehničnih, strokovnih ali organizacijskih opravil, ki so povezana z izdajanjem glasila, da se lahko naročijo zunanjim izvajalcem. To pa so predvsem dela, ki so povezana z vrsto opravil, ki so potrebna, da glasilo uzre svojo podobo tudi v fizični obliki in so torej povezana predvsem s tiskarsko dejavnostjo. Ker Občina Logatec nima lastne tiskarne, mora dela oddati. Dela se oddajo po postopku javnega naročanja. Obveznost objave razpisa je vezana na vrednost pogodbenih del.

Sklepanje avtorskih pogodb je v pristojnosti župana. Z uveljavitvijo Zakona o uravnoveženju javnih financ (Uradni list RS, št. 40/12) je podana dodatna obveznost, da je pred sklenitvijo avtorske pogodbe treba pridobiti soglasje župana. Logaške novice so glasilo, ki ga sestavljajo prispevki, ki so avtorsko delo, in za katere je treba skleniti avtorsko pogodbo, kadar gre za avtorje, ki za uredništvo pripravljajo naročene prispevke, oz. posamezniki, ki želijo objaviti lastne prispevke, pa podajo izjavo o avtorstvu. Avtorske pogodbe v okviru izvrševanja proračuna sklepa župan. Grafični koncept je imanenten del programske zasnove, za uresničevanje katere je odgovoren odgovorni urednik. Glede na določbe odloka za grafični koncept ni predviden poseben konkurz, temveč spada pod okrilje uredništva. Enako je bilo določeno tudi s prej veljavnim odlokom, ki je urejal Logaške novice. Na podlagi avtorskih pogodb se avtorjem izplača – v zameno za prenos avtorskih pravic na Občino Logatec – honorar bodisi za naročeni pisni prispevek bodisi za naročeno fotografijo. Višina honorarjev za prispevke je odvisna od novinarskega žanra pisnega prispevka, njegove

dolžine, zahtevnosti, za fotografije pa glede žanra fotografije, njene zahtevnosti in mesta objave. Višina honorarjev za prispevek tako variira od 5 do 35 evrov.

Dolžnost izogibanja nasprotju interesov ureja Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije, po katerem uradna oseba, ki je glede na pojmovnik iz omenjenega zakona funkcionar, uradnik na položaju in drug javni uslužbenec, poslovodna oseba in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja, svoje funkcije ali službe ne sme uporabiti zato, da bi sebi ali komu drugemu uresničila kakšen nedovoljen zasebni interes. V izogib ponavljanju dodajamo odgovor Komisije za preprečevanje korupcije, objavljen na njihovi spletni strani, ki se glasi:

ZIntPK v 12. točki 4. člena nasprotje interesov opredeljuje kot okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog. Zasebni interes uradne osebe pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanjo, za njene družinske člane ali za osebe, s katerimi ima ali je imela osebne, poslovne ali politične stike (13. točka 4. člena ZIntPK). V smislu 37. člena ZIntPK mora biti uradna oseba pozorna na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in mora storiti vse, da se mu izogne in svoje funkcije ne sme uporabiti zato, da bi sebi ali komu drugemu uresničila kakšen nedovoljen zasebni interes. Kar se tiče določbe drugega odstavka 37. člena ZIntPK, ta določba ureja širši pojem nasprotja interesov, in sicer na ravni načelne norme. V tej določbi je pojem zasebnega interesa potrebno razumeti širše od opredelitve zasebnega interesa uradne osebe, ki je vsebovan v 13. točki 4. člena ZIntPK in podrobneje predstavljen zgoraj. V sklopu drugega odstavka 37. člena ZIntPK je torej relevanten zasebni interes kogarkoli in ne zgolj uradne osebe, njenih družinskih članov ter fizičnih in pravnih oseb, s katerimi ima uradna oseba osebne, poslovne ali politične stike, pri čemer se zasebni interes (uradne osebe ali kogarkoli drugega) prav tako kaže v obliki premoženjske ali nepremoženjske koristi. Glede na navedene razsežnosti pojma zasebnega interesa v tej določbi je seveda jasno, da zakon posamezniku prepoveduje uporabo funkcije ali službe v javnem sektorju za to, da sebi ali drugemu uresniči kakšen nedovoljen zasebni interes. Uradna oseba, ki npr. skladno z zakonom pozitivno odloči o pravici ali koristi posameznika, je pri opravljanju svoje funkcije ali službe temu posamezniku uresničila zasebni interes, ki pa je seveda dovoljen, če je uradna oseba pri obravnavi in odločanju v tej zadevi spoštovala vse relevantne predpise. Za uresničitev nedovoljenega zasebnega interesa pa bo šlo takrat, ko bo uradna oseba sebi ali drugemu pridobila premoženjsko ali nepremoženjsko korist na nedovoljen način, se pravi s kršenjem, zaobidom ali napačnim tolmačenjem predpisov, v primerih aktivnosti ali situacij, ki niso pravno urejene, pa z ravnanjem v škodo javnih sredstev in/ali v škodo svoje javne funkcije oziroma službe. Pri uresnitvi nedovoljenega zasebnega interesa sebi ali drugemu torej pogosto ne bo šlo za uporabo, ampak za zlorabo funkcije oziroma službe v javnem sektorju. Takšnih dejanj se mora uradna oseba strogo izogibati oziroma vzdržati, v primeru dvoma pa dati prednost javnemu interesu oziroma ravnati tako, da sta maksimalno zaščiten ugled in integriteta oziroma zaupanje v funkcijo oziroma službo uradne osebe. Z doslednim izogibanjem nasprotju interesov se pomembno zmanjša tveganje, da bi prišlo do uresnitve nedovoljenega zasebnega interesa.

(odgovor z dne 26.4.2012 št. 06262-1/2012,74)

Ob tem še dodajamo, da se Komisija za preprečevanje korupcije ukvarja le s funkcionarji in javnimi uslužbenci zato, ker ima glede na določbe Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije to pristojnost. Zakon ji namreč širše pristojnosti ne daje. Župan kot uradna oseba s sklenitvijo avtorske pogodbe v ničemer ni kršil nasprotja interesov, saj avtorju ni uresničil nobenega nedovoljenega zasebnega interesa.